



APEK

**Agencija za pošto in elektronske
komunikacije Republike Slovenije**

Stegne 7, p. p. 418

1001 Ljubljana

telefon: 01 583 63 00, faks: 01 511 11 01

e-naslov: info.box@apek.si, http://www.apek.si

davčna št.: 10482369

Številka: 06104-2/2011-22

Datum: 17. 2. 2012

Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije izdaja na podlagi drugega odstavka 144. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 13/2007-UPB1, 102/2007-ZDRad 110/2009 in 33/2011) ter ob uporabi določb Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Ur. l. RS, št. 43/2007 – uradno prečiščeno besedilo) in Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/2006-UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009 Odl.US: U-I-54/06-32 (48/2009 popr.) in 8/2010) v postopku nadzora izpolnjevanja obveznosti, naloženih z dopolnilno odločbo št. 3824-76/2007-2 z dne 23. 1. 2008, zoper zavezanca Javni zavod Radiotelevizija Slovenija, Kolodvorska 2, Ljubljana, ki ga zastopa generalni direktor Marko Fili, po uradni dolžnosti naslednjo

ODLOČBO

1. Javni zavod Radiotelevizija Slovenija, Kolodvorska 2, Ljubljana mora odpraviti ugotovljene kršitve obveznosti cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva ter obveznosti enakega obravnavanja, naložene z dopolnilno odločbo št. 3824-76/2007-2 z dne 23. 1. 2008, tako, da na modelu za izračun cen stroškovnih storitev digitalnega prizemnega oddajanja, ki ga je po pozivu Agencije za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija) za odpravo nepravilnosti in izjasnitev št. 06104-2/2011/11 z dne 16. 12. 2011 sam spremenil ter o tem z dopisoma št. 5/2012/MD z dne 18. 1. 2012 in št. 10/2012/MD z dne 30. 1. 2012 obvestil agencijo, dodatno upošteva še:

- vsi evidentirani podatki (stroški, investicije, vrednosti ključev), ki kakorkoli vplivajo na izračun cene storitev, povezanih z digitalnim prizemnim oddajanjem, morajo biti usklajeni z načelom preteklih stroškov (HCA) ter temeljiti na podatkih iz istega zaključenega ter revidiranega obračunskega obdobja,
- iz kalkulacije mora biti razvidna jasna razporeditev neposrednih in posrednih stroškov na stroškovne nosilce v skladu z metodo popolne razporeditve stroškov (FAC) tako, da bodo na oddajniških lokacijah, kjer v preteklem obračunskem obdobju ni bilo digitalnega prizemnega oddajanja, upoštevani stroški teh lokacij ter realizirane investicije na teh lokacijah
- ključ, ki neposredne stroške osebja na lokaciji (t.i. lokacijske stroške) razporeja na storitev kolokacije, mora biti spremenjen tako, da bo na storitev kolokacije razporejenih 15% teh stroškov,

Javni zavod RTV Slovenija mora v tej točki navedene kršitve odpraviti v roku 15 dni ter o tem v istem roku skupaj z dokazilom – kopijo ustreznega spremenjenega stroškovnega modela v Excel datoteki obvestiti agencijo.

2. Javni zavod Radiotelevizija Slovenija, Kolodvorska 2, Ljubljana mora v roku 15 dni spremeniti »Cenik storitev OE oddajniki in zveze« z datumom veljavnosti 1. 6. 2011, in »Cenik storitev OE oddajniki in zveze« z datumom veljavnosti 1. 1. 2012 tako, da ob upoštevanju prve točke izreka te odločbe z modelom za izračun cen stroškovnih storitev digitalnega prizemnega oddajanja izračuna cene ter tako spremenjena cenika storitev digitalnega prizemnega oddajanja v istem roku objavi na svoji spletni strani.
3. V tem upravnem postopku niso nastali stroški postopka.

Obrazložitev:

Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija) je z dopolnilno odločbo št. 3824-76/2007-2 z dne 23. 1. 2008 (v nadaljevanju: Odločba) Javni zavod Radiotelevizija Slovenija, Kolodvorska 2, Ljubljana (v nadaljevanju: zavezanec) določila za operaterja s pomembno tržno močjo na upoštevnem trgu »Prenos radiodifuzne vsebine do končnih uporabnikov (medoperaterski trg)« ter mu z Odločbo med drugimi naložila tudi obveznost zagotavljanja preglednosti ter obveznost cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva.

Agencija je v skladu s svojimi pristojnostmi iz 31. in 141. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (v nadaljevanju: ZEKom) s pozivom za pojasnila št. 06104-2/2011-1 z dne 6. 7. 2011 po uradni dolžnosti začela s postopkom nadzora zoper zavezanca zaradi preverjanja izpolnjevanja obveznosti, naloženih z Odločbo, v katerem je od zavezanca zahtevala vhodne podatke modela za izračun stroškovne cene storitve prizemnega digitalnega oddajanja (v nadaljevanju: stroškovni model) ter kalkulacije, iz katerih je razviden izračun cen, povezanih z digitalnim prizemnim oddajanjem ter objavljenih v Ceniku storitev OE oddajniki in zveze z dne 1. 6. 2011.

Agencija je na osnovi pregleda dokumentacije, podatkov in pojasnil, ki jih je v postopku nadzora na zahtevo agencije poslal zavezanec, zavezanca dne 16. 12. 2011 s pozivom št. 06104-2/2011/11 pozvala, da v roku 30 dni odpravi ugotovljene nepravilnosti pri oblikovanju cen storitev, povezanih z digitalnim prizemnim oddajanjem oziroma se o tem izjasni:

1. odpravljena mora biti nekonsistentnost obeh stroškovnih modelov (modela za izračun cene oddajanja v multipleksu zavezanca in modela za izračun cene kolokacije) tako, da se oba modela združita v en, poenoten stroškovni model;
2. poenoten stroškovni model mora biti usklajen z načelom preteklih stroškov (HCA), stroški in vrednosti ključev pa usklajene izključno s podatki iz zaključenega ter revidiranega obračunskega obdobja;
3. ključni delitve stroškov morajo biti ustrezno popravljene tako, da bodo temeljili na dejanskem razmerju ter morajo biti tudi ustrezno obrazloženi in utemeljeni;
4. v poenotenem stroškovnem modelu ali v ločenem dokumentu mora biti prikazana specifikacija priključnih moči za vse uporabnike, prisotne v predmetnem obračunskem obdobju, za vsako lokacijo posebej;
5. stroški energije in stroški infrastrukture na lokaciji Boč morajo biti prikazani ločeno ali pa smejo biti v izračunu upoštevani samo stroški infrastrukture, stroški energije pa ne;

6. v poenotenem stroškovnem modelu smejo biti upoštevane samo tiste investicije, ki so dejansko knjižene v poslovnih knjigah obračunskega obdobja 2010;
7. iz kalkulacije stroškovne cene storitev kolokacije morajo biti izločeni stroški amortizacije nelokacijskih sredstev, katerih nabave so bile realizirane za tehnologije;
8. v poenotenem stroškovnem modelu mora biti razkrita in utemeljena metodologija stroškovnih kalkulacij na lokacijah, kjer ni DVB-T oddajanja; odhodki, ki jih povzročajo te lokacije ter število frekvenc pri ključih delitve stroškov pa ustrezno upoštevani;
9. pri delitvi razporejenih posrednih (nelokacijskih) stroškov na pretvornike je treba upoštevati razmerje števila pretvornikov 1 in 2 in ne razmerje frekvenc;

Agencija je na ustni obravnavi dne 21. 12. 2011 zavezanca dodatno seznanila z ugotovitvami v postopku nadzora ter zavezancu podrobneje pojasnila svoje zahteve iz poziva o odpravi nepravilnosti.

Zavezanec je v postavljenem 30-dnevem roku z dopisom št. 5/2012/MD z dne 18. 1. 2012 odgovoril na poziv za odpravo nepravilnosti in izjasnitev, kateremu je predložil tudi poenoten stroškovni model za izračun stroškovnih cen storitev, povezanih z digitalnim prizemnim oddajanjem. V odgovoru je zavezanec navedel, da je upošteval vse zahteve ter odpravil vse nepravilnosti, kot jih je agencija zahtevala v pozivu za odpravo nepravilnosti in izjasnitev. Zavezanec je naknadno z dopisom št. 10/2012/MD z dne 30. 1. 2012 z dodatnim opisom meril za razporeditev stroškov ter s podatki o priključnih močeh porabnikov na posameznih oddajniških točkah dopolnil svoj odgovor z dne 18. 1. 2012 ter poslal tudi v tem delu spremenjen stroškovni model. V stroškovnem modelu je spremenil ključ, na podlagi katerega se razporejajo stroški energije, ter dodal tudi podatke o priključnih močeh porabnikov na lokacijah pretvornikov 1 in pretvornikov 2 ter na osnovi teh podatkov tudi na novo določil cene energije na posameznih lokacijah.

Ker je agencija ugotovila, da za dokončen izračun cene storitev digitalnega prizemnega oddajanja v multipleksu zavezanca potrebuje še podatke o zasedenosti multipleksa v obračunskem obdobju 2010, je zavezanca pozvala, da jih dostavi, kar je z dopisom št. 15/2012/MD z dne 13. 2. 2012 tudi storil.

Na podlagi pridobljenih podatkov in posredovane dokumentacije s strani vlagatelja in zavezanca agencija ugotavlja, da je dejansko stanje v zvezi z nadzorom v delu nadzora nad izpolnjevanjem obveznosti zagotavljanja preglednosti razčiščeno za ugotovitev.

k 1. točki izreka:

Agencija je v skladu z analizo upoštevne trga »Prenos radiodifuzne vsebine do končnih uporabnikov (medoperaterski trg)« z Odločbo, ki je dokončna in izvršljiva, določila zavezanca za operaterja s pomembno tržno močjo ter med ostalim naložila tudi obveznost cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva, v okviru katere je moral zavezanec med drugim za storitve, povezane z digitalnim prizemnim oddajanjem, najkasneje do 1. 2. 2009 oblikovati stroškovne cene na podlagi preteklih stroškov (HCA) in metode popolno razporejenih stroškov (FAC), ter istočasno agenciji posredovati kalkulacije, iz katerih je razviden izračun teh cen ter je moral najkasneje do 1. 3. 2009 uveljaviti te stroškovne cene.

Agencija je na podlagi odgovorov zavezanca št. 5/2012/MD z dne 18. 1. 2012 ter št. 10/2012/MD z dne 30. 1. 2012 ugotovila, da je zavezanec dejansko odpravil večji del v nadzoru ugotovljenih nepravilnosti (točke 1., 4., 5., 6., 7. in 9) iz poziva za odpravo

nepravilnosti), medtem ko drugih nepravilnosti (točke 2., 3. in 8.) ni odpravil oz. jih je odpravil le delno.

k 1. alineji 1. točke izreka:

Agencija je iz odgovora zavezanca na poziv za odpravo nepravilnosti in izjasnitev št. 10/2012/MD z dne 30. 1. 2012 in priložene dokumentacije ugotovila, da je zavezanec na novo določil vrednost ključa, ki razporeja stroške energije, pri čemer je upošteval meritve priključnih moči oddajnikov iz leta 2009, katerim je dodal izmerjeno priključno moč na novo inštaliranih DVB-T oddajnikov. Agencija je iz odgovora ter tudi iz priloženih podatkov ugotovila, da je zavezanec pravilno upošteval tudi ugašanje analognih oddajnikov dne 1. 12. 2010 ter medletno vključevanje DVB-T oddajnikov.

Zavezanec je v prilogi odgovora na poziv št. 10/2012/MD posredoval podatke o električni energiji po posameznih lokacijah in sicer:

- o skupni priključni moči oddajnikov v kW,
- povprečne odhodke na mesec za elektriko v letu 2010,
- cene elektrike za 1 kW v EUR brez DDV in
- cene elektrike za 1 kW v EUR brez DDV, povečane za 13,164%.

Agencija je predmetno prilogo pregledala in ugotovila, da je cena elektrike za 1 kW, brez upoštevanega povečanja za 13,164%, stroškovna, saj je kalkulacija cene električne energije izvedena v skladu z metodologijo popolne alokacije stroškov na podlagi preteklih stroškov (FAC HCA).

Ob upoštevanju 13,164% povečanja stroškovne cene električne energije pa agencija ugotavlja, da zavezanec pri izračunu cen storitev, povezanih z digitalnim prizemnim oddajanjem, ni v celoti upošteval načela preteklih stroškov (HCA). Takšen izračun cene električne energije namreč ne temelji na podatkih iz istega zaključenega ter revidiranega obračunskega obdobja (leto 2010) kot ostali podatki, na osnovi katerih zavezanec izračunava stroškovne cene. Agencija je ugotovila, da je zavezanec pri določitvi cene električne energije upošteval ceno, ki jo za dobavo električne energije po pogodbi za leto 2011 obračunava dobavitelj GEN-i, ki pa je za 13,164% višja od pogodbene cene električne energije iz leta 2010. Zavezanec bi s tem kršil tudi obveznost enakega obravnavanja, saj bi se stroški električne energije za izdajatelje programskih vsebin, ki svoje programe oddajajo v multipleksu zavezanca, v kalkulaciji stroškovne cene storitev digitalnega prizemnega oddajanja upoštevali na podlagi preteklih stroškov obračunskega obdobja 2010, medtem ko bi se stroški električne energije uporabnikom kolokacije storitev digitalnega prizemnega oddajanja zaračunavali po ceni iz leta 2011, ki je za 13,164% višja kot cena iz obračunskega obdobja 2010.

Zavezanec mora v skladu z obveznostjo cenovnega nadzora, naloženo z Odločbo, pri vsakokratnem izračunu stroškovnih cen storitev, povezanih z digitalnim prizemnim oddajanjem, torej tudi pri izračunu cen električne energije, v celoti upoštevati načelo preteklih stroškov, to je upoštevati podatke iz istega zaključenega in revidiranega obračunskega obdobja, kot to upošteva pri vseh ostalih podatkih. V konkretnem primeru »Cenika storitev OE oddajniki in zveze« z datumom veljavnosti 1. 6. 2011 in 1. 1. 2012 to pomeni, da mora tudi pri izračunu cene električne energije upoštevati podatke iz obračunskega obdobja leta 2010, to je cene, kot jih je predložil v svojem odgovoru agenciji št. 10/2012/MD z dne 30. 1. 2012, vendar brez povečanja za 13,164%.

Nadalje je agencija na podlagi odgovora zavezanca na poziv za posredovanje podatkov št. 15/2012/MD z dne 13. 2. 2012, v okviru katerega je pridobila podatke o zasedenosti multipleksa A v letu 2010, ugotovila, da vrednost ključa, ki razporedi stroške izdajanja programskih vsebin digitalnega prizemnega oddajanja (multipleks A) na enoto Mbit/s, v stroškovnem modelu ni v skladu z načelom preteklih stroškov (HCA).

Zavezanec je v stroškovnem modelu pri razporeditvi stroškov multipleksa A kot vrednost ključa upošteval 19,9 Mbit/s, kar pa ni v skladu s podatki o dejanski zasedenosti multipleksa A v obračunskem obdobju 2010, ki jih je zavezanec posredoval z odgovorom na poziv za posredovanje podatkov, št. 15/2012/MD z dne 13.2.2012. Agencija ugotavlja, da 19,9 Mbit/s predstavlja celotno zmogljivost multipleksa A, kar pomeni, da zavezanec ni upošteval izkoriščenosti (utilizacije) multipleksa, saj je bila povprečna zasedenost multipleksa A v letu 2010, izračunana z aritmetično sredino zasedenosti po posameznih mesecih in regijah zahod, center in vzhod 18,2 MBit/s.

V skladu z načelom preteklih stroškov (HCA) mora zavezanec upoštevati pri razporeditvi stroškov multipleksa A na posamezno enoto vrednost ključa, ki se nanaša na predmetno obračunsko obdobje. Stroške multipleksa A mora tako razporediti na izkoriščenih 18,2 MBit/s in ne na 19,9 MBit/s.

k 2. alineji 1. točke izreka:

Zavezanec je v odgovoru na poziv št. 10/2012/MD z dne 30. 1. 2012 navedel, da tako poenoteni stroškovni model kot tudi osnovni stroškovni model za leto 2010 razkrivata lokacije, kjer ni DVB-T oddajanja. Ker gre za lokacije, kjer se ne opravljajo DVB-T storitve, so stroški teh lokacij izvzeti iz stroškovnega modela. V obdobju 2010 se je na teh lokacijah še izvajalo analogno oddajanje televizije. Frekvence analogne televizije so upoštevane v modelu, stroški teh lokacij pa ne, kar pa ne vpliva na ceno DVB-T oddajanja.

V stroškovnem modelu, ki ga je zavezanec posredoval v prilogi predmetnega odgovora je razvidno, da vhodni podatki vključujejo stroške organizacijske enote Oddajniki in zveze, izločeni pa so stroški, kot so sofinanciranje satelitskih sprejemnikov, odhodki, povezani s satelitskim oddajanjem,... Iz vhodnih podatkov stroškovnega modela ni razvidno, da bi ti zajemali le stroške storitev digitalnega prizemnega oddajanja.

To ugotovitev dokazuje tudi Opis sistema stroškovnega računovodstva na podlagi metode preteklih stroškov in metode popolno alociranih stroškov za izračun cen za DVB-T oddajanje programov, objavljen na spletnih straneh zavezanca, v katerem je v poglavju 1.1. *Podatkovna podlaga za stroškovni model* navedeno, da je oblikovanje in priprava bazena stroškov, ki je podlaga za stroškovni model, revidiran Izkaz prihodkov in odhodkov za OE Oddajniki in zveze za preteklo obračunsko obdobje, v skladu z metodo FAC in HCA. Nadalje je v poglavju 2.2 *Merila za razdeljevanje stroškov na stroškovne nosilce* predmetnega opisa navedeno, da zadnja stopnja prerazporejanja stroškov pomeni delitev vseh stroškov, ki se zberejo na posamezni modelni lokaciji oz. stroškovnem centru na končne stroškovne nosilce oz. storitve. Rezultat tega razdeljevanja so stroški na določeni lokaciji, ki odpadejo na radijsko in televizijsko analogno in digitalno oddajanje programov za obračunsko obdobje.

Glede na metodologijo poenotenega modela in glede na Opis sistema stroškovnega računovodstva na podlagi metode preteklih stroškov in metode popolno alociranih stroškov za izračun cen storitev digitalnega prizemnega oddajanja programov, je razvidno, da so med vhodnimi podatki, kot tudi v posameznih korakih razporejanja stroškov, zajeti tudi drugi

stroški in ne samo stroški storitev digitalnega prizemnega oddajanja programov. Glede na navedeno mora zavezanec poleg upoštevanja števila frekvenc na lokacijah, kjer se ni izvajala storitev digitalnega prizemnega oddajanja, se je pa izvajala storitev analognega televizijskega oddajanja, v skladu z metodologijo popolne alokacije stroškov preteklih stroškov (FAC HCA), ki je zavezancu naložena z Odločbo ter v skladu s splošnimi regulatornimi načeli, navedenimi v ERG COMMON POSITION: Guidelines for implementing the Commission Recommendation C (2005) 3480 on Accounting Separation & Cost Accounting Systems under the regulatory framework for electronic communications, v stroškovnem modelu upoštevati tudi stroške in razporeditev stroškov, vključno z naložbami ter primerno stopnjo donosnosti naložbe glede na vložena sredstva na tistih lokacijah, kjer se v predmetnem obračunskem obdobju ni izvajala storitev digitalnega prizemnega oddajanja.

k 3. alineji 1. točke izreka:

Nadalje je agencija ugotovila, da zavezanec določitev ključa, ki razporeja neposredne stroške osebja na lokaciji na storitev kolokacije, ni utemeljil z nobenim dokazom, pač pa le s pavšalnimi navedbami, da so »neposredni stroški dela na oddajnih centrih v izračunu upoštevani, kjer so bili računovodsko evidentirani (na posameznem oddajnem centru Krvavec, Nanos, Pohorje, Plešivec) na podlagi ocene aktivnosti poslovnega procesa (45% za storitve, ki so povezane s kolokacijo)« ter da »Informacije o aktivnostih poslovnega procesa služijo za razporejanje stroškov, ki jih neposredno ne moremo pripisati končni storitvi. Zbiranje teh informacij je pri stroškovnem modelu potekalo na različne načine (Deloitte 2008): s preučevanjem obstoječih dokumentov, podatkov in računovodskih evidenc; s timskimi delavnicami; z intervjuji strokovnih delavcev; z opazovanjem; s pomočjo zunanje svetovalne družbe« (dopisa zavezanca št. 5/2012/MD z dne 18. 1. 2012 ter št. 10/2012/MD z dne 30. 1. 2012). Dodatno je zavezanec v dopisu št. 10/2012/MD z dne 30. 1. 2012 pojasnil, da » so na oddajnih lokacijah vodeni dnevniki opravljenih del, iz katerih so razvidne aktivnosti. Z analizo opravljenih del v določenem obdobju je izračunan 45% delež aktivnosti na infrastrukturi, ki se uporablja za namen kolokacije. Delež je izračunan na podlagi aktivnosti na oddajnem centru Nanos.«.

Zavezanec svojih navedb ni podkrepil z nobenimi dokazi, zato je agencija pri oceni vrednosti ključa, ki razporeja lokacijske stroške osebja na storitev kolokacije, upoštevala njej edino dostopen dokument, ki opisuje aktivnosti na oddajnem centru Krvavec, to je »Popis aktivnosti posadke OC Krvavec za leto 2009« (v nadaljevanju: popis aktivnosti), ki ga je zavezanec predložil kot dokaz v tožbi zoper odločbo agencije št. 06014-1/2010-59 z dne 3. 8. 2011. Tožba se vodi na Upravnem sodišču RS v Ljubljani pod opravilno številko 1611/2011-1 z dne 14. 9. 2011.

Iz popisa aktivnosti izhaja, da je posadka oddajnega centra Krvavec v celem letu 2009 opravila za 8.195 minut skupnih del na infrastrukturi. Pri tem so upoštevana dela, ki so trajala najmanj 5 minut (zamenjava varovalke) do največ 240 minut (montaža HOMBRE, označevanje in kontrola antenskih kablov, napeljava UTP kablov). Del preostalega časa je posadka OC Krvavec v letu 2009 porabila za dela na oddajnikih (po popisu aktivnosti 10.135 minut), iz popisa aktivnosti pa ni razvidno, kako je posadka porabila preostali čas. Ob predpostavki, da posadko OC Krvavec sestavlja najmanj en človek, ki je na oddajnem centru prisoten 8 ur na dan in 365 dni na leto, bi njegov delovnik bil dolg 365 dni oziroma skupaj 175.200 minut. 8.195 minut skupnih del na infrastrukturi, kot izhaja iz popisa aktivnosti, pomeni, da je posadka izrabila približno 5 % skupnega časa za skupna dela na infrastrukturi, preostali čas pa je porabila za dela na oddajnikih in oz. ni bila aktivno zaposlena.

Agencija na podlagi popisa aktivnosti, ki ga je izdelal zavezanec, tako ocenjuje, da so posadke na oddajniških točkah aktivno zaposlene le manjši del časa, ki ga preživijo na oddajnih točkah, preostali čas pa so v pripravljenosti. Zavezanec uporablja dežurne posadke na oddajniških lokacijah predvsem zato, da z dežurstvom zagotavlja nemoteno oddajanje svojih oddajnikov, saj za redna vzdrževalna dela ne potrebuje dežurne posadke. Dežurstvo posadke in iz njega izhajajoč čas, ko posadka ni aktivno zaposlena in strošek, ki je v zvezi s tem nastal, pa ni povezan s kolokacijo, zato zavezanec teh stroškov ne sme razporediti na storitev kolokacije. Agencija tako ocenjuje, da je ob upoštevanju popisa aktivnosti, ki ga je za OC Krvavec izdelal zavezanec in ob upoštevanju možnih odstopanj teh razmerij na drugih lokacijah, 15% primeren delež lokacijskih stroškov osebja, ki ga lahko zavezanec razporedi na storitev kolokacije.

Zakon o inšpekcijskem nadzoru v petem odstavku 29. člena določa, da mora zavezanec inšpekcijskega nadzora, če je inšpektor odredil odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti ter zavezancu določil rok za njihov odpravo, o odpravljenih nepravilnostih takoj obvestiti inšpektorja, zato je v drugem odstavku prve točke izreka zavezancu naloženo, da o odpravi nepravilnosti skupaj z dokazom obvesti agencijo.

k 2. točki izreka:

Agencija je zavezancu v četrti točki izreka Odločbe naložila obveznost zagotavljanja preglednosti, v okviru katere je zavezanec dolžan pripraviti in na svojih spletnih straneh vidno objaviti vzorčno ponudbo za dostop do prizemnega digitalnega oddajnega omrežja, ki mora med drugim vsebovati tudi cene za storitve digitalnega prizemnega oddajanja.

Zavezanec je na svoji spletni strani objavil »Cenik storitev OE oddajniki in zveze« z datumom veljavnosti 1. 6. 2011 ter »Cenik storitev OE oddajniki in zveze« z datumom veljavnosti 1. 1. 2012, ki pa zaradi kršitev, katerih odprava je zavezancu naložena v prvi točki izreka te odločbe, ne vsebujeta pravilno izračunanih cen storitev, povezanih z digitalnim prizemnim oddajanjem, zato je za spoštovanje z Odločbo naložene obveznosti zagotavljanja preglednosti nujno, da zavezanec cene storitev digitalnega prizemnega oddajanja popravi in jih v okviru vzorčne ponudbe za dostop do prizemnega digitalnega oddajnega omrežja objavi na svojih spletnih straneh.

V zvezi z naloženimi ukrepi za odpravo nepravilnosti iz prve in druge točke te odločbe agencija ugotavlja, da so primerni in sorazmerni, da se z njimi odpravijo ugotovljene kršitve. Strožji ukrepi niso potrebni, ukrepi, ki bi bili za zavezanca blažji, pa ne bi zagotavljali odprave ugotovljenih kršitev. S 15 dnevni rok za izvedbo teh naloženih ukrepov pa agencija ugotavlja, da je njegova naložitev nujno potrebna za zagotovitev pravočasnosti in poštenosti odprave ugotovljenih nepravilnosti. V kolikor namreč rok ne bi bil določen, bi to omogočalo operaterju s pomembno tržno močjo, da z zavlačevanji pri izvedbi neupravičeno podaljšuje čas odprave nepravilnosti. Pri tem agencija ugotavlja, da je rok 15 dni za izvedbo ukrepov razumno dolg in primeren glede na naložene ukrepe. Glede na to je mogoče zaključiti, da naloženi ukrepi in rok za izvršitev odločbe predstavljajo primeren in sorazmeren ukrep za odpravo nepravilnosti.

Agencija je na podlagi zgoraj navedenega odločila kot izhaja iz prve in druge točke izreka te odločbe.

k 3. točki izreka:

V skladu s prvim odstavkom 113. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/2006-UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009 Odl.US: U-I-54/06-32 (48/2009 popr.) in 8/2010) so v upravnem postopku predmet povrnitve le tisti stroški, ki so nastali organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka, pri čemer zakon primeroma našteva, da gre za potne stroške uradnih oseb, izdatke za priče, izvedence, tolmače, ogled, pravno zastopanje, oglase, prihod, izgubo dohodka, strokovno pomoč, odškodnina za škodo, ki nastane pri ogledu (t.i. posebni stroški).

Ker pri vodenju tega postopka tovrstni stroški niso nastali, je agencija odločila tako, kot izhaja iz druge točke izreka te odločbe.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je v skladu s prvim odstavkom 146. člena ZEKom mogoče sprožiti upravni spor v roku 30 dni od njegove vročitve. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. V sporu odloča Upravno sodišče na sedežu v Ljubljani. Tožba se vloži pri pristojnemu sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z odločbo, pa tudi zanj, priložiti pa je potrebno to odločbo v izvorniku, prepisu ali kopiji. Ob vložitvi tožbe je potrebno plačati sodno takso v višini 800 točk, kar ob vrednosti točke 0,0821 EUR znaša 65,68 EUR.

Ta odločba je na podlagi 22. člena Zakona o upravnih taksah Uradni list RS, št. 106/2010 - UPB5), takse prosta.

Peter Cvitanič
Pooblaščenca oseba

Vročiti: - Javni zavod RTV Slovenija, Kolodvorska 2, Ljubljana, (osebno priporočeno s povratnico, v skladu z ZUP)