



POP TV, d.o.o.
Kranjčeva 26
SI -1521 Ljubljana
T: +386 1 589 32 00
F: +386 1 589 33 87
E: info@pop-tv.si
www.24ur.com

Agencija za pošto in elektronske komunikacije
Republike Slovenije

Prejeto: 09-11-2012	Šifra: 0402
	Pril.
Številka zadeve: 0912-2/2012/5	Vred.
V vrednost:	

Datum: 6.11.2012

Agencija za pošto in elektronske komunikacije RS
Stegne 7
1000 Ljubljana

ZADEVA: Pripombe na predloga **Tarife** o vrednosti točke za leto 2013 (in 2012) za plačilo na podlagi dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti oziroma vpisa v uradno evidenco ponudnikov avdiovizualnih medijskih storitev na zahtevo.

Spoštovani,

kot zavezanec za plačilo na podlagi dovoljenj za izvajanje TV dejavnosti in ponujanja AV medijskih storitev na zahtevo, vam posredujemo pripombe na predlog gornjih aktov.

1.

Uvodoma opozarjamo, da je APEK za leto 2013 načrtoval kar cca. 65 % povišanje svojih stroškov glede na pretekla leta.

Na podlagi letnega poročila 2011 celotni odhodki Agencije znašajo **4.716.254 €**.

V letu 2013 pa Agencija načrtuje stroške v višini **7.769.081 €** kar predstavlja 65 % rast stroškov glede na leto 2011.

Ocenjujemo, da **je 65 % povišanje načrtovanih stroškov državnega organa**, ki nenormalno višanje lastnih stroškov prevaljuje na zasebni sektor, **vsaj nedopustno!**

Neutemeljenemu dvigu načrtovanih stroškov, je Agencija očitno enostavno prilagodila vrednost točke tako, da bi pri izdajateljih povečala stroške oddajanja za skoraj še enkrat...

2.

Iz priloge k Predlogu Tarife so razvidni cilji, ki naj bi jih APEK utemeljeval z drastičnim 65 % povečanjem načrtovanih stroškov in sicer:

1. *Vzpostaviti inšpekcijski nadzor na področju avdiovizualnih medijskih storitev v skladu z določili Zakona o avdiovizualnih vsebinah (ZAvMS) ter prilagoditi kadrovske in tehnične zmogljivosti dodatnim področjem regulacije in na novo pridobljeni pristojnosti nadzora avdiovizualnih medijskih storitev na zahtevo.*

MNENJE:

Inšpekcijski nadzor na področju ZAvMS že obstaja in tudi ostaja takorekoč nespremenjen že leta. Število ponudnikov AV medijskih storitev na zahtevo, ki so vpisani v evidenco pri APEK je zanemarljivo; tisti, ki pa dejavnost izvajajo nezakonito oz. brez priglasitve, pa APEK ne zanimajo in niso predmet nadzora.

Na novo pridobljena pristojnost APEK je tako po našem mnenju zanemarljiva in bistveno ne bo povzročila dviga stroškov delovanja Agencije.

V RS legalno sicer deluje **85 televizijskih programov**, od katerih pa Agencija svoje zakonske naloge nadzora dejansko izvaja le za omejeno število, praviloma točno določenih izdajateljev.

Iz Letnega poročila APEK, je razvidno, da je ta v letu 2011 vodila **70 postopkov nadzorstva**, ki se nanašajo le na kakih **10 – 15 programov**, od katerih pa je večina bila deležna le en ali največ dva postopka nadzora.

Prav tako v RS nezakonito deluje še preko 20 TV programov v slovenskem jeziku in z oglasi, namenjenimi slovenskim oglaševalcem, ki jih izdaja (in ne zgolj retransmisira) družba Telemach, d.o.o.

Ker izdajatelj, ki sicer spada pod slovensko jurisdikcijo, ni vpisan v razvid medijev, (po stališču same Agencije) ni predmet nadzora APEK in le-ta v zvezi z nadzorom ne bo imel dodatnih stroškov.

Glede na dosedanjo prakso APEK je zaključiti, da bo ta kljub novemu ZAvMS ohranjal tradicionalni nadzor zgolj nad peščico programov oz. izdajateljev medijev in »vzpostavitev inšpekcijskega nadzora« ne bo povzročila zviševanja stroškov Agencije.

2. *Sprejeti splošne akte, ki izhajajo iz ZAvMS in sodelovati pri oblikovanju drugih podzakonskih aktov na podlagi tega zakona.*

MNENJE:

ZavMS določa, da mora Agencija sprejeti 4 podzakonske akte, od katerih so do danes 3 že sprejeti, četrti pa se nanaša na 14. čl. ZAvMS, ki je natančen do take mere, da je Agenciji prepuščeno le enostavnejše urejanje oz. način izvrševanja enega člena zakona.

Menimo, da ta cilj v ničemer ne utemeljuje 65 % zvišanje načrtovanih stroškov Agencije.

- 3. *Prispevati k spodbujanju vsebinske raznolikosti v avdiovizualnih medijih, ponudbe slovenskih in evropskih avdiovizualnih del ter avdiovizualnih izdelkov neodvisnih producentov z nadzorom spoštovanja programskih obveznosti.***

MNENJE:

Naloge Agencije so določene v zakonu in statutu Agencije; mednje ne sodijo dejavnosti, ki so sicer tipične za izdajatelje medijev, producente in so navedene v gornjem »cilju« Agencije.

Agencija lahko prispeva k spodbujanju predvsem s tem, da z izdajatelji sodeluje v smislu občasnih srečanj vseh izdajateljev, organiziranji okroglih miz in srečanj, na katerih bi skupaj z izdajatelji lahko izmenjali mnenja in stališča.

- 4. *Ščititi gledalce pred prekomernim oglaševanjem v televizijskih programih in otroke pred vsebinami, ki jim utegnejo škodovati.***

MNENJE:

Gledalce in otroke pred prekomernim oglaševanjem oz. vsebinami v prvi vrsti ščitijo izdajatelji sami in predpisi, ki to področje urejajo. Oboje pa se nanaša v bistvenem le na izdajatelje, ki legalno delujejo v RS in so podvrženi tako zakonodaji, kot nadzoru APEK.

Teh je od 85 legalnih in cca. 20 nezakonitih, ki niso predmet nadzora Agencije, morda le kakih 5 do 10.

Dokler bo Agencija sistematično zanemarjala izvrševanje svojih nalog nad večino programskih vsebin, ki vsebujejo oglase in vsebine, ki so potencialno škodljive za otroke – torej še za kakšnih 95 televizijskih programov, ki so neposredno namenjeni slovenskemu občinstvu, ni nobene potrebe po zviševanju stroškov delovanja Agencije.

- 5. *Zagotavljanje preglednosti ponudnikov na slovenskem trgu elektronskih medijev in omogočanje formalnih pogojev za izvajanje dejavnosti (licenciranje in vodenje javnih evidenc).***

MNENJE:

V RS je stanje na področju legalnih izdajateljev TV programov in AV medijskih storitev relativno stabilno, pregledno in se ne spreminja. Formalni pogoji licenciranja za APEK ne

predstavljajo nobenih zahtevnih postopkov, saj (po mnenju APEK) le preverjajo formalne pogoje za izdajo potrebnih dovoljenj in gre torej za enostavne upravne postopke.

Na področju ilegalnih ponudnikov vsebin, ki so namenjeni slovenskemu občinstvu in oglaševalskemu trgu pa Agencija tako ali tako ne ukrepa, zato tudi ne bo imela nobenih dodatnih stroškov.

6. *Optimizacija in informatizacija zbiranja podatkov, ki jih agencija zahteva od izdajateljev.*

MNENJE:

S spremembo zakonodaje oz. sprejetjem ZAvMS, so se obveznosti zavezancev, ki se nanašajo na zbiranje, hranjenje, klasifikacijo in obveznosti sporočanja le-teh Agenciji tako povečale, da bi se morali stroški Agencije dejansko ZNIŽATI!

Posnetke predvajanih vsebin morajo hraniti 6 mesecev, razčlenjene podatke o datumu predvajanja, trajanju, naslovu, vrsti vsebine ipd. pa morajo hraniti 1 leto in jih na zahtevo Agencije posredovati.

Vso »optimizacijo in informatizacijo« podatkov za Agencijo tako po novem dejansko izvajajo zavezanci sami, zato bi se morali stroški Agencije iz tega naslova celo bistveno znižati.

3.

Glede na vse navedeno, je predlog Tarife, ki temelji na 65 % povečanju stroškov Agencije, ob siceršnjem povsem nespremenjenem dejanskem delu Agencije, povsem nerealen, nesorazmeren in nerazumen. Zlasti pa je treba upoštevati tudi, da prihodki zavezancev iz naslova izvajanja dejavnosti - ravno nasprotno – padajo.

Predlagamo, da Vlada RS ne izda soglasja k Tarifama o vrednosti točk za l. 2012 in 2013.

POP TV, d.o.o.
Marjetka Horvat, direktorica



POP TV, d.o.o., Ljubljana 2

CC:

- Vlada RS, Gregorčičeva 20-25, 1000 Ljubljana
- Svet za radiodifuzijo RS, Stegne 7, 1000 Ljubljana
- Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, Masarykova 16, Ljubljana