

ODGOVORI AGENCIJE NA ZAHTEVE ZA DODATNA OBVESTILA ALI POJASNILA V ZVEZI Z JAVNIM RAZPISOM ZA DODELITEV RADIJSKIH FREKVENC ZA ANALOGNO ZVOKOVNO RADIODIFUZIJO – SPLOŠNI 2021/1:

V:

Pozdravljen,

Imamo vprašanje v zvezi z dokumentacijo predmetnega razpisa.

In sicer v razpisni dokumentaciji je za lokacijo Jesenice 98 MHz priložen delno izpolnjen obrazec za odločbo o dodelitvi radijskih frekvenc. (na strani 48.)

Na njem je pod točko 19 (Polarizacija) izpolnjena vrednost **M**.

Medtem, ko v nadaljevanju v isti dokumentaciji priloženih navodilih za izpolnjevanje obrazca za odločbo o dodelitvi radijskih frekvenc (stran 52->) pot točko **19** (stran 53) te opcije ni navedene. Vljudno prosimo za pojasnilo.

Ali gre pri delno izpolnjenem obrazcu za napako?

Ali gre za nepopolnost pri priloženih navodilih?

Ali pa kaj tretjega?

O:

Spoštovani,

pri delno izpolnjenem predmetnem obrazcu (za Jesenice 98,0 MHz) gre za pomoto. Pod rubriko 19 bi morala biti vpisana črka B (kombinirana horizontalna in vertikalna polarizacija), kar je posredno razvidno tudi iz opombe pod rubriko 23.

Agencija bo v kratkem objavila tudi popravljeno razpisno dokumentacijo oziroma prijavnice obrazce.

Op.: Agencija je dne 12. 3. 2021 na spletni strani objavila popravek razpisne dokumentacije.

V:

Spoštovani,

Glede na odgovor, ki ga je agencija kot dodatno obvestilo dne 12.3.2021 objavila na svoji spletni strani, bi v zvezi s predmetno zadevo imeli dodatno vprašanje.

Zanima nas, ali bi agencija tehnično rešitev za Jesenice 98,0 MHz, ki bi predvidevala tudi fazni zamik med H in V komponento oddajnega signala (upoštevajoč vse podane gabarite) upoštevala kot skladno z razpisno dokumentacijo?

O:

Spoštovani,

Agencija ne more vnaprej opredeliti, ali je konkretna tehnična rešitev, kakršno opisujete, skladna z razpisno dokumentacijo. Preverjanje skladnosti ponudbe z zahtevami zakona in razpisne dokumentacije je naloga, ki je v pristojnosti komisije za vodenje javnega razpisa.

V splošnem pa agencija pojasnjuje, da razpisna dokumentacija za tovrstno tehnično rešitev izrecnih omejitev na postavlja. Razpisna dokumentacija zahteve v zvezi s tehnično rešitvijo, ki jo mora ponudnik priložiti pod točko 7.5 ponudbe, opredeljuje v točki 3.5.1.5.

V:

Lepo pozdravljeni,

prejeli smo prošnji za izdajo mnenja o utemeljenosti pokrivanja območja občine ____ s programom določenih radijev.

Zanima nas, ali je nujno, da mnenje poda občinski svet ali lahko mnenje podpiše samo župan?

Zanima nas tudi, če obstaja omejitev koliko pozitivnih mnenj lahko damo?

O:

Spoštovani,

točka 3.5.2.2 razpisne dokumentacije določa:

"Ponudnik lahko v ponudbi predloži dokument, iz katerega je razvidno, da je občinski svet določene občine, na območje katere sega območje pokrivanja posameznega predmeta javnega razpisa (posamezne občine so navedene v Tabeli 4 pod točko 6.6 te razpisne dokumentacije), sprejel mnenje o utemeljenosti pokrivanja območja posamezne občine s ponujenim programom." Navedeni dokument je namenjen ocenjevanju ponudb pri merilu pod točko 6.6 razpisne dokumentacije ("mnenje pristojnega organa lokalne skupnosti o utemeljenosti pokrivanja območja z novim programom"). V navedeni točki je izrecno določeno (gl. začetek opombe pod Tabelo 4), da se kot pristojni organ lokalne skupnosti (občine) za potrebe tega razpisa šteje izključno občinski svet, pa tudi, da mora mnenje občinski svet sprejeti po kateremkoli veljavnem postopku odločanja (npr. redna ali korespondenčna seja).

Razpisna dokumentacija izrecno sicer ne predpisuje, kdo je lahko podpisnik mnenja (mora pa podpisnik skladno s točko 3.5.2.2 biti naveden na izjavi).

Iz citiranih delov besedila razpisne dokumentacije tako izhaja, da mnenje o utemeljenosti pokrivanja območja občine, ki bi ga župan podpisal samostojno (ne da bi o tem odločal občinski svet), ne more biti podlaga za dodelitev točk s strani razpisne komisije.

Razpisna dokumentacija nikjer ne omejuje občinskih svetov, da ne bi mogli podati pozitivnih mnenj o utemeljenosti pokrivanja območja občine za več radijskih programov (omejitve števila ni), po drugi strani pa nikjer ne določa, da bi tovrstno mnenje komurkoli sploh bilo potrebno dati.

Ljubljana, 17. 3. 2021