

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike SlovenijeStegne 7
1001 Ljubljanainfo.box@akos-rs.si

Ljubljana, 10. 5. 2023

ZADEVA: Javna obravnava osnutka Splošnega akta o dodatnih varnostnih zahtevah in omejitvah
Zveza: 0073-3/2023

Spoštovani,

Telekom Slovenije, d.d. (v nadaljevanju: Telekom Slovenije), naslovni Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju: Agencija) v roku posreduje predloge sprememb in dopolnitev osnutka Splošnega akta o dodatnih varnostnih zahtevah in omejitvah (v nadaljevanju: Splošni akt), ki je bil dne 6. 4. 2023 objavljen na spletni strani Agencije.

Splošne pripombe in ugotovitve

Uvodoma v družbi Telekom Slovenije poudarjamo, da predstavlja Splošni akt regulatorni okvir, ki bo bistveno posegel v poslovanje operaterjev mobilnih omrežij, saj jim med drugim nalaga nesorazmerno odgovornost in breme za preverjanje kriterijev, ki niso niti enoznačni niti jasno definirani. Po izvedeni natančni analizi ugotavljamo, da določeni opredeljeni (predvsem ne-tehnični) vidiki tveganja omogočajo izvajanje subjektivne presoje oziroma presoje na podlagi zelo omejenih javno dostopnih podatkov. Mnenje družbe Telekom Slovenije je, da se odgovornost evropske in nacionalne varnostne politike iz državnih inštitucij v preveliki meri prenaša na operaterje. Potrebno je opozoriti, da bodo imele vse dodatne obveznosti, ki jih nalaga Splošni akt bistven ekonomski in organizacijski učinek tako na poslovanje operaterjev kakor tudi na vse končne uporabnike ne glede ali se dodatne zahteve nanašajo nanje ali ne.

Glede na visoke predvidene globe Splošni akt predstavlja visoko tveganje izpostavljenosti operaterjev mobilnih omrežij, in sicer zaradi nezmožnosti doseganja ustreznega standarda preverjanja, ki ni enoznačno določen. Nadzorni postopki se bodo lahko zaradi tega izvajali diskrecijsko, kar predstavlja dodatno tveganje. Glede na navedeno predlagamo, da Splošni akt določi zgolj enoznačne, jasno definirane kriterije presoje in ključne kritične elemente javnega in zasebnega mobilnega omrežja, ki dejansko predstavljajo varnostno tveganje za kritično infrastrukturo in nacionalno varnost. Poleg tega predlagamo, da se končno besedilo predmetnega Splošnega akta osredotoči zlasti na tehnične usmeritve, ki jih morajo upoštevati operaterji mobilnih komunikacijskih omrežij kot je predvideno v šestem odstavku 116. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (v nadaljevanju: ZEKom-2).

Mnenje Telekoma Slovenije je, da je za potrebe storitev kritične infrastrukture oziroma kritičnih subjektov potrebno predvideti zasebna mobilna omrežja, pri katerih bi bilo dejansko potrebno upoštevati najvišje standarde varnosti, kadar gre za primere uporabe, ki jih terjajo t.i. mission-critical networks. V situaciji, kot je predvidena po 116. členu ZEKom-2, se obveznosti nalagajo predvsem javnim mobilnim omrežjem, ki prevladujoč del storitev nudijo končnim uporabnikom, katerih storitve ne predstavljajo visokega tveganja za nacionalno varnost. Zasebna omrežja pa so v osnovi namenjena situacijam, kjer je zahtevana kritična stopnja varnosti in tudi iz tega razloga niso javno dostopna in jih je tako potrebno tudi zakonsko opredeliti.

Ob tem pa v Telekomu Slovenije opozarjamo, da se v omrežjih kritične infrastrukture (npr. vodovodi, elektrodistribucijsko omrežje, ...) pogosto uporablja komunikacijske rešitve brez kakršnih koli varnostnih zahtev celo na nelicenciranem frekvenčnem spektru.

Splošni akt bi po mnenju Telekoma Slovenije moral vključevati ustrezno metodologijo z ustrezno določenimi kriteriji za ocenjevanje predvsem tehničnih tveganj, in sicer bi bilo smiselno to urediti na enak oziroma primerljiv način, kot

to določa 12. člena Zakona o kritični infrastrukturi (ZKI)¹. Poleg tega bi bilo potrebno specificirati tudi, katere so kritične storitve in kakšne zahteve glede varnostnih parametrov imajo.

Predlogi sprememb in dopolnitev določb Splošnega akta

Ne glede na predhodne splošne pripombe in ugotovitve, v nadaljevanju podajamo konkretne pripombe oziroma predloge glede posameznih določb Splošnega akta, in sicer:

2. člen Splošnega akta (pomen izrazov)

(i)

Telekom Slovenije predlaga, da se v 2. členu Splošnega akta jasno opredelita oziroma definirata pojma »javno omrežje« in »zasebno omrežje«, pri čemer naj se v Splošnem aktu tudi ustrezno definirajo zahteve in kritična sredstva za vsako od navedenih vrst omrežij ločeno (diferenciacija obeh tipov omrežij).

Obrazložitev:

Splošni akt opredeljuje usmeritve tudi za zasebna omrežja, medtem ko ZEKom-2 pojma zasebnega omrežja ne definira, zato je potrebno v Splošnem aktu pojme ustrezno in jasno definirati.

(ii)

Telekom Slovenije predlaga, da se v Splošnem aktu opredeli način, na katerega lahko operaterji (brezplačno) pridobijo seznam kritičnih subjektov, ki so opredeljeni v 3. točki prvega odstavka 2. člena Splošnega akta, v kolikor bo za izvrševanje obveznosti na podlagi Splošnega akta to potrebno.

Obrazložitev:

Enako kot tudi v ostalih splošnih aktih, osnutki katerih so bili pripravljene na podlagi določb VIII. poglavja ZEKom-2 (Varnost omrežij in storitev in delovanje v stanjih ogroženosti), ni jasno oziroma ustrezno opredeljeno, kako operater pridobi dotične sezname, kjer bi lahko za kritična sredstva ocenil negativni vpliv na delovanje storitev kritičnih subjektov. Zaradi navedenega predlagamo, da se način dostopa do seznamov kritičnih subjektov v Splošnem aktu jasno opredeli.

3. člen Splošnega akta (splošne usmeritve)

(i)

Telekom Slovenije predlaga, da se ustrezno definira pojem »tveganje z vidika lastništva«, ki je uporabljen v 1. točki prvega odstavka 3. člena Splošnega akta.

Obrazložitev:

Predlagamo, da naj Splošni akt opredeli, kaj predstavlja tveganje z vidika lastništva, predvsem na katere kriterije in grožnje se ta pojem nanaša.

(ii)

Telekom Slovenije predlaga, da se črta 6. točka prvega odstavka 3. člena Splošnega akta, ki se glasi: »6. za vsakega potencialnega dobavitelja kritičnega sredstva iz seznama v prilogi se ocenjuje in upošteva tudi tveganja glede njegove dostopnosti do potrebnih surovin, polprevodnikov, pravic uporabe ključnih tehnologij, ki so potrebne za izdelavo in uporabo opreme in s tem posledično omejitve ali prekinitve pri dobavi opreme, nadomestnih delov ali za storitve podpore tretje ravni;«

7. točka prvega odstavka 3. člena Splošnega akta se preštevilči v 6. točko.

Obrazložitev:

Predlagamo črtanje navedene točke, saj operaterji nimajo nobenih možnosti, sredstev oziroma potrebnih informacij, na podlagi katerih bi lahko ocenjevali tveganja potencialnega dobavitelja z vidika njegove dostopnosti do potrebnih surovin, polprevodnikov, itd.

¹ 12. člen ZKI: *Upravljalci kritične infrastrukture izdelajo oceno tveganj na podlagi navodila za ocenjevanje tveganj za delovanje kritične infrastrukture (v nadaljnjem besedilu: navodilo), ki ga sprejme ministrstvo, in strokovnih usmeritev, ki jih za posamezne sektorje kritične infrastrukture izdelajo nosilci sektorjev kritične infrastrukture.*

(iii)

Telekom Slovenije predlaga, da se konkretizira pojem »evropski akreditirani organi«, uporabljen v tretjem odstavku 3. člena Splošnega akta.

Obrazložitev:

Zahteve Splošnega akta se nanašajo na certifikacijo s strani evropskih akreditiranih organov. Menimo, da je takšna dikcija premalo natančna, zato predlagamo konkretizacijo oziroma opredelitev seznama evropskih akreditacijskih organov (ažurni seznam je lahko objavljen tudi na spletni strani Agencije).

4. člen Splošnega akta (ocenjevanje tveganosti)

(i)

Telekom Slovenije predlaga, da se 1., 5. in 6. točka drugega odstavka 4. člena Splošnega akta, ki se glasijo: »1. celotno kakovost (vključno z varnostnimi vidiki) in zmogljivosti kritičnih sredstev ali storitev podpore tretje ravni,« »5. način upravljanja razvoja kritičnega sredstva skozi celotno življenjsko obdobje,« »6. način upravljanja z varnostjo,« ustrezno in bolj natančno opredelijo oziroma definirajo oziroma v nasprotnem primeru predlagamo, da se navedene točke v izogib nejasnostim črtajo.

Obrazložitev:

Navedene točke so zapisane oziroma opredeljene presplošno za merodajno ocenjevanje tveganosti dobavitelja oziroma ponudnika storitev podpore tretje ravni. Zaradi tega ocena tveganja ne more biti dovolj natančna in kvalitetna. Glede na navedeno predlagamo bolj natančno opredelitev navedenih točk oziroma njihovo črtanje.

(ii)

Telekom Slovenije predlaga, da se konkretizira pojem »v Evropski uniji akreditiranih organov po evropskih certifikacijskih shemah«, uporabljen v 10. točki drugega odstavka 4. člena Splošnega akta.

Obrazložitev:

Zahteve Splošnega akta se nanašajo na certifikacijo s strani evropskih akreditiranih organov. Menimo, da je takšna dikcija premalo natančna, zato predlagamo konkretizacijo oziroma opredelitev seznama evropskih akreditacijskih organov (ažurni seznam je lahko objavljen tudi na spletni strani Agencije).

(iii)

Telekom Slovenije predlaga, da se jasno opredeli oziroma definira pojem »poslovna praksa«, uporabljen v 1. točki tretjega odstavka 4. člena Splošnega akta.

Obrazložitev:

Pojem »poslovna praksa« je zelo širok pojem in zajema različne aktivnosti, zato ne omogoča realne ocene tveganosti. Prav tako določeni podatki poslovnih praks dobavitelja niso javno dostopni, zato je potrebna bolj jasna opredelitev pojma.

(iv)

Telekom Slovenije predlaga, da se jasno opredeli oziroma definira, kaj pomeni oziroma na kaj se nanaša pojem »glede na nacionalne in evropske usmeritve in potencialne omejitve«, uporabljen v 2. točki tretjega odstavka 4. člena Splošnega akta.

Obrazložitev:

Tukaj gre za medsebojno odnos med operaterjem, državo in ponudnikom, zaradi česar mora biti jasno in nedvoumno določen način komunikacije in preverjanja veljavnosti morebitnih usmeritev in potencialnih omejitev.

(v)

Telekom Slovenije predlaga, da se jasno opredeli oziroma definira, na kakšen način se ocenjuje in upošteva »dobaviteljev ugled oziroma ugled ponudnika storitve tretje ravni«, kot to izhaja iz zahteve 3. točke tretjega odstavka 4. člena Splošnega akta.

Obrazložitev:

Ugled in njegovo ocenjevanje sta izrazito subjektivna, saj lahko ocena temelji na različnih in osebnih preferencah ocenjevalca. Predlagamo opredelitev kriterijev in meril za opredelitev ugleda dobavitelja oziroma ponudnika storitev

tretje ravni. Le na podlagi jasnih in nedvoumnih kriterijev ter meril bo lahko ocenjevanje primerljivo in objektivno. Ali je bil vezano na predmetni pojem morebiti mišljen kakšen standard ali *framework* za ocenjevanje ugleda?

Podredni predlog:

V kolikor se kriterijev, določenih v tretjem odstavku 4. člena Splošnega akta, dodatno ne opredeli, kot navedeno zgoraj, podredno predlagamo črtanje tretjega odstavka 4. člena Splošnega akta, ker v tem primeru zaradi pomanjkljive opredelitve ne bo primerljivih kriterijev med operaterji. Kot predlagamo že v uvodu, naj se končno besedilo predmetnega Splošnega akta osredotoči zlasti na tehnične usmeritve, kot je predvideno v šestem odstavku 116. člena ZEKom-2, in ne na ne-tehnične vidike, ki so navedeni v tretjem odstavku 4. člena Splošnega akta.

5. člen Splošnega akta (splošne usmeritve glede kritičnih sredstev)

(i)

Telekom Slovenije predlaga, da se peti odstavek 5. člena Splošnega akta, ki se glasi:

»(5) Operater mora vzpostaviti in redno izvajati proces prepoznave kritičnih sredstev. Ta se mora izvajati vsaj enkrat letno oziroma ob vseh večjih spremembah na trgu, ki bi lahko vplivala na varnost kritičnih subjektov oziroma na nacionalno varnost. Pri procesu prepoznave se morajo upoštevati vsa sredstva operaterja, ki omogočajo delovanje, upravljanje nadzor in varnost njegovega omrežja in storitev, ki jih zagotavlja kritičnim subjektom.«

spremeni, tako da se glasi:

»(5) Operater mora vzpostaviti in redno izvajati proces prepoznave kritičnih sredstev. Pri procesu prepoznave se morajo upoštevati vsa sredstva operaterja, ki omogočajo delovanje, upravljanje nadzor in varnost njegovega omrežja in storitev, ki jih zagotavlja kritičnim subjektom.«

Obrazložitev:

Predlagamo črtanje drugega stavka petega odstavka 5. člena Splošnega akta. Na proces prepoznave kritičnih sredstev »spremembe na trgu« ne morejo oziroma ne smejo imeti vpliva, saj je določen element prepoznan kot kritično sredstvo ne glede na položaj in spremembe na trgu.

(ii)

Telekom Slovenije predlaga, da se v petem odstavku 5. člena Splošnega akta jasno opredeli, da terminalna oprema ne sodi med potencialna kritična sredstva.

Obrazložitev:

Glede na dikcijo predmetne določbe, ki se glasi »Pri procesu prepoznave se morajo upoštevati vsa sredstva operaterja, ki omogočajo delovanje, upravljanje nadzor in varnost njegovega omrežja in storitev, ki jih zagotavlja kritičnim subjektom.«, se morajo upoštevati vsa sredstva, ki omogočajo delovanje. Ni jasno ali se med ta sredstva prišteva tudi terminalna oprema, zato predlagamo, da se jasno opredeli, da terminalna oprema ne sodi med potencialna kritična sredstva.

8. člen Splošnega akta (usmeritve glede dostopov in uporabe kritičnih sredstev)

(i)

Telekom Slovenije predlaga, da se 1. točka prvega odstavka 8. člena Splošnega akta, ki se glasi:

»1. je dostop strogo omejen le na osebe, ki so varnostno preverjene in predhodno avtorizirane,«

spremeni tako, da se glasi:

»1. je dostop strogo omejen le na osebe, ki so predhodno avtorizirane,«

Obrazložitev:

Nikjer ni določeno, kaj obsega varnostno preverjanje. Navedena določba Splošnega akta ni ustrezna, saj je varnostno preverjanje velik poseg v zasebnost in osebne podatke posameznikov. V skladu z Zakonom o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) mora biti obdelava osebnih podatkov, ki naj se izvaja na podlagi zakona, ustrezno in izrecno določena v zakonu. Tovrstno zahtevo lahko zato veljavno določi le zakon, ne pa podzakonski akt.

Podredno predlagamo, da se jasno opredeli, kakšno varnostno preverjanje je potrebno izvesti (v okviru zakonskih možnosti), da se bo zadostilo predmetni zahtevi. Obseg sistemov, ki spadajo pod zahteve tega akta bo glede na predlog, obsežen, prav tako pa dobavitelji in izvajalci podpore na tretji ravni za opremo mobilnih komunikacijskih omrežij prihajajo iz celega sveta. Pri morebitni opredelitvi varnostnega preverjanja je tako potrebno upoštevati, obseg obveznosti, ki se s tem nalaga operaterju (in če bodo varnostno preverjanje izvajali državni organi tudi obseg dela le teh), povezan tako s samo številčnostjo oseb, ter s tem, da gre pri tem tako za osebe, zaposlene pri

operaterju, kot tudi osebe, ki pri operaterju niso zaposlene, prav tako pa so lahko izvajalci podpore tretje ravni tudi osebe, ki niso državljani Republike Slovenije oziroma držav članic EU.

(ii)

Telekom Slovenije predlaga, da se 4. točka prvega odstavka 8. člena Splošnega akta, ki se glasi:

»4. se uporablja samo kompleksna gesla, ki se menjajo vsaj enkrat mesečno, v primeru ugotovljene zlorabe pa takoj,«

spremeni tako, da se glasi:

»4. se uporablja samo kompleksna gesla, ki se menjajo vsaj enkrat letno, v primeru ugotovljene zlorabe pa takoj,«

Obrazložitev:

Menjavanje gesel vsaj enkrat mesečno je neučinkovito, saj uporabnika sili k zapisovanju gesel ali pa uporabi nekvalitetnih (sicer kompleksnih) gesel. Zato se naj menjava gesel zahteva zgolj enkrat letno. Kjer je potrebna večfaktorska avtentikacija je eno leto ustrezna časovna enota. Dodatno se naj za primere, kjer ni potrebna večfaktorska avtentikacija, opredeli minimalna kompleksnost gesel, predvsem njihova dolžina, ki naj bo vsaj 15 znakov (ob upoštevanju ostalih kriterijev kompleksnosti).

(iii)

Telekom Slovenije predlaga, da se 7. točka prvega odstavka 8. člena Splošnega akta, ki se glasi:

»7. se izvaja neizbrisno beleženje dostopov in poskusov dostopov, ki se hrani na varen način vsaj 12 mesecev,«

spremeni tako, da se glasi:

»7. se izvaja neizbrisno beleženje dostopov in poskusov dostopov, ki se hrani na varen način vsaj 6 mesecev,«

Obrazložitev:

Predlagamo poenotenje časa hranjenja beleženja dostopov in poskusov dostopov s Splošnim aktom o varnosti omrežij, storitev in podatkov ter Zakonom o informacijski varnosti (v nadaljevanju: ZInfV).

(iv)

Telekom Slovenije predlaga, da se 8. točka prvega odstavka 8. člena Splošnega akta, ki se glasi:

»8. se izvaja beleženje in nadzor vseh aktivnosti nad kritičnim sredstvom, ki se hrani na varen način vsaj 12 mesecev,«

spremeni tako, da se glasi:

»8. se izvaja beleženje in nadzor vseh aktivnosti nad kritičnim sredstvom, ki se hrani na varen način vsaj 6 mesecev,«

Obrazložitev:

Predlagamo poenotenje časa hranjenja beleženja in nadzora vseh aktivnosti nad kritičnim sredstvom s Splošnim aktom o varnosti omrežij, storitev in podatkov ter ZInfV.

(v)

Telekom Slovenije predlaga, da se 6. točka drugega odstavka 8. člena Splošnega akta, ki se glasi: »6. uporablja enkratna kompleksna gesla, ki se izmenjajo na varen način.«, dopolni na način, da bo jasno in nedvoumno opredeljeno oziroma pojasnjeno, kaj predstavlja varen način izmenjave enkratnih gesel.

(vi)

Telekom Slovenije predlaga, da se četrti odstavek 8. člena Splošnega akta, ki se glasi:

»(4) Operater preveri dejansko stanje varnostnih procesov pred začetkom izvajanja storitev in nato vsaj enkrat letno. Operater o notranjih pregledih in nadzorih nad izvajanjem storitev podpore tretjih oseb vodi zapise in jih hrani za čas trajanja izvajanja storitev in še eno leto po njihovem prenehanju.«

spremeni oziroma dopolni tako, da se glasi:

»(4) Operater preveri dejansko stanje varnostnih procesov pred začetkom izvajanja storitev in nato vsaj enkrat letno. Operater o notranjih pregledih in nadzorih nad izvajanjem storitev podpore tretjih oseb vodi zapise in jih hrani za čas trajanja izvajanja storitev in še eno leto po njihovem prenehanju, vendar največ 5 let.«

Obrazložitev:



Ker se lahko izvajanje storitev izvaja več let (lahko tudi npr. skupno 20 let), predlagamo, da se omeji čas hranjenja zapisov o nadzorih na največ 5 let. Primerljiv rok je določen za hrambo notranjih presoj SUVI SUNP iz Splošnega o varnosti omrežij, storitev in podatkov.

Predlog novega 10. člena (prehodno obdobje)

Telekom Slovenije predlaga, da se v Splošni akt doda nov 10. člen, ki se glasi:

10. člen (prehodno obdobje)

Operaterji so dolžni obveznosti iz tega splošnega akta začeti izpolnjevati v 24 mesecih po pričetku veljavnosti splošnega akta.

Obrazložitev:

Določene aktivnosti, zahtevane oziroma predvidene s Splošnim aktom zahtevajo investicije, prilagoditve procesov, spremembe obstoječih pogodb, varnostna preverjanja, itd. Zaradi navedenega predlagamo, da se v Splošni akt doda člen s prehodno določbo, kjer bo določeno ustrezno prehodno obdobje za začetek uporabe določb oziroma izpolnjevanje obveznosti iz Splošnega akta s strani operaterjev, in sicer prehodno obdobje vsaj 24 mesecev od pričetka veljavnosti Splošnega akta.

Priloga: Seznam kritičnih sredstev

(i)

Telekom Slovenije predlaga, da se iz Seznama kritičnih sredstev, ki je v prilogi Splošnega akta, črta sledeče:

Radijsko dostopovno omrežje	–Bazne postaje, ki podpirajo tehnologijo 5G ali višje, katerih sevalno območje sega na območje objektov kritične infrastrukture.
-----------------------------	--

Obrazložitev:

Glede na to, da Splošni akt opredeljuje kritična sredstva in storitev podpore tretje ravni, gre za pavšalno navedbo, ki ni enoznačno specificirana. Ne opredeljuje elementov bazne postaje, ki je kot taka splošen pojem, ki se nanaša tako na pasivne elemente, kakor na aktivne elemente dostopovnega omrežja.

Sevalno območje ni enoznačno definirano. Celovit seznam objektov kritične infrastrukture ne obstaja oziroma operaterji z njim ne razpolagamo. Posledično je nemogoče določiti bazne postaje, katerih sevalno območje sega na območje objektov kritične infrastrukture. Zato tudi ni mogoče določiti seznama kritičnih sredstev iz te točke priloge. Operaterji razpolagamo zgolj s seznamom objektov lastnega omrežja.

5G se v dokumentu pojavlja samo v tej kategoriji in še to kot povsem generičen pojem, ki ni definiran na podlagi veljavnih standardov (npr. po 3GPP NSA, SA ...). Razlogi za tako opredelitev te kategorije (tehnično, varnostno, strateško), so popolnoma nejasni. Učinek njene umestitve na varnost kritičnih subjektov kjerkoli se nahajajo ali varnost objektov kritične infrastrukture je nejasen in ni argumentiran.

Izvrševanje nadzora predmetnega kriterija v praksi glede na predhodno navedeno ni izvedljivo, zato predlagamo črtanje.

(ii)

Telekom Slovenije predlaga, da se v Seznamu kritičnih sredstev, ki je v prilogi Splošnega akta, črta sledeče:

Upravljalni sistemi in drugi podporni sistemi	Nadzor delovanja in upravljanja omrežja, vključno z dostopovnim delom (RAN/O-RAN),
---	--

Obrazložitev:

RAN in nadzor delovanja in upravljanja omrežja, vključno z dostopovnim delom v javnem omrežju, ni opredeljen kot kritično sredstvo skladno z EU 5G Toolbox. Glede na funkcionalnost in topologijo to velja tako za 2G, 4G in 5G RAN



v javnem omrežju. V dokumentu »Cybersecurity of 5G networks - EU Toolbox of risk mitigating measures«², je na straneh 39 in 40 naveden nabor omrežnih sredstev. Kot kritična (»CRITICAL«) so opredeljena zgolj sredstva (omrežni elementi in funkcionalnosti), iz kategorije jedrnih omrežnih funkcij in kategorija upravljanja virtualiziranih omrežnih funkcij (NFV) in omrežna orkestracija (MANO). Kategorija radijsko dostopovno omrežje ni opredeljeno kot kritično sredstvo (opredeljeno je kot »HIGH«), prav tako kot kritično sredstvo niso opredeljeni nadzorni sistemi (razen MANO), ampak so opredeljeni kot »MODERATE/HIGH«.

Za zasebno mobilno omrežje za kritične subjekte pa je smiselno, da je v celoti opredeljeno kot kritično sredstvo, saj so zasebna mobilna omrežja za kritične subjekte namenjena primarno temu, da se iz varnostnih razlogov izolirajo od javnega omrežja.

S spoštovanjem.

Pripravili:
Sašo Potočnik
Pravne zadeve

mag. Marjan Štrkl
Korporativna varnost

mag. Matjaž Beričič
Dostopovna omrežja

Jernej Nemeč
Skladnost poslovanja in upravljanje tveganj



Telekom Slovenije, d.d.
mag. Vesna Prodnik
članica uprave



Poslati:

- na e-mail naslov info.box@akos-rs.si

² <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/cybersecurity-5g-networks-eu-toolbox-risk-mitigating-measures>