

Pošiljatelj: igor@od-p.eu
Datum: 15.02.2023 07:57:25
Prejemnik: "info.box@akos-rs.si" <info.box@akos-rs.si>
V vednost:
Zadeva: 0073-49/2022

Spoštovani,

V zvezi s predlogom **Splošnega akta o dostopu do obstoječe fizične infrastrukture** posredujemo pripombe operaterja RUNE ENIA d.o.o. in sicer:

- AKOS naj skladno z zakonskim pooblastilom uporabi Splošni akt za odpravljanje praktičnih ovir pri dostopu do kanalizacije in drogov, zlasti glede na to, da ni nikakršnih znakov, da je Priporočilo glede iste materije v praksi pomagalo pri odpravi ovir. Splošni akt nadalje ne more biti praktično identičen s tistim, izdanim po ZEKom-1, saj ima AKOS tu novo zakonsko podlago po ZEKom-2, hkrati pa je soočen z zahtevo po uresničevanju Evropske gigabitne družbe. Tako postopanje tudi ne upošteva podražitve ruralnih infrastrukturnih investicij Rune zaradi neustreznega oz. v praksi nedelujočega regulativnega okvirja za dostop do obstoječe fizične infrastrukture,
- V 1. členu manjka beseda »operaterja« za besedo »infrastrukturnega«
- v 4. členu (1) se doda pododstavek, ki se glasi: "Infrastrukturni operater ne sme pogojevati priprave ponudbe s predložitvijo drugih informacij in dokumentov, kakor tudi ne z obstojem služnostnih pravic prosilca ali dokumentacije po predpisih o graditvi objektov." **Obrazložitev:** Dodatne informacije in dokumentacija, ki jih infrastrukturni operater lahko zahteva, morajo biti naštetje taksativno, da se preprečijo zlorabe, izigravanje predpisa in zavlačevanje. Za služnost, ki omogoča namestitvev omrežja prosilca, mora biti odgovoren infrastrukturni operater, katerega služnost bo po zakonu praviloma vključevala tudi upravičenja prosilca. Če jih ne, pa bi bilo skrajno neprimerno, da bi se lahko infrastrukturni operater, ki je omrežje zgradil brez služnosti, torej nezakonito, skliceval na tovrstni argument. Upoštevanje gradbenih predpisov pa je po drugi strani stvar prosilca v razmerju do države, ne pa do infrastrukturnega operaterja, slednji pa na konkurenčnem trgu ne more imeti pristojnosti preverjanja skladnosti gradnje z njimi.
- v 4. členu se doda osmi odstavek: "V primeru zavrnitve dostopa po 5., 6., 7., 8. ali 9. je prosilec upravičen do ogleda na terenu, pri katerem vsak operater krije svoje stroške, v primeru zavrnitve po 6. členu pa tudi do izvedbe terenskega poskusa namestitve elementov omrežja z uporabo tehnologije, ki jo predlaga prosilec." **Obrazložitev:** Ogled na terenu, kjer vsak operater krije svoje stroške, je nujen, da se preprečijo neutemeljene zavrnitve s sklicevanjem na elemente omrežja, do katerih prosilec nima fizičnega dostopa in sam ne more preveriti navedb infrastrukturnega operaterja. Nekatere tehnologije kot so fleksibilni notranji kanali, so lahko široko uveljavljene in preizkušene (npr. v sosednjih državah), vendar pa na omrežju infrastrukturnega operaterja niso nujno preizkušene. Da bi se izognili zavlačevanju in neutemeljenim zavrnitvam, mora imeti prosilec možnost tovrstne tehnologije preizkusiti v praksi."

- V 7 členu (zavrnitev iz razloga »načrta uporabe prostora«) naj se predvidi, da se kot upoštevni štejejo le tisi načrti infrastrukturnega operaterja oz. plani gradnje, ki so najavljeni za tekoče leto na portalu AKOS. Poleg tega naj se predvidi mehanizem preverjanja ali so plani, ki so bili podlaga za zavrnitev, izvedeni; predvidijo naj se sankcioniranja v primeru neizvedbe. Interni plani se namreč lahko kadarkoli spremenijo in jih zavezanci posledično lahko arbitrarno in nesankcionirano uveljavljajo kot sredstvo za omejevanje dostopa komunikacijskih operaterjev do obstoječe fizične infrastrukture.
- V 7. členu naj se v 3 odstavku za piko doda besedilo: “ter podpisano obljubo plačila nastale škode in izgubljenega dobička prosilcu, če fizična infrastruktura ne bo zasedena v roku, zapisanem v načrtu. Po preteku navedenega roka je dolžan infrastrukturni operater prosilcu predložiti dokumentacijo, vključno s fotografijami, ki dokazujejo, da je bila infrastruktura dejansko zasedena skladno s predloženimi načrti.” Če gre za načrte, ki niso resni in se zgolj zlorablajo za oviranje konkurence, mora obstajati tako možnost naknadnega preverjanja upravičenosti zavrnitve kakor tudi sankcija v obliki odškodnine, sicer splošni akt ne bo dosegel namena, ki ga zasleduje ZEKom-2 na področju zmanjševanja stroškov gradnje.

S spoštovanjem,

odvetnik. mag. Igor Pirc, MBA
