



## Zadeva: **Odgovori na pripombe zainteresirane javnosti k predlogu Splošnega akta o posredovalnem postopku**

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju: Agencija) je na podlagi petega odstavka 285. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 130/2022 in 18/23 – ZDU-10, v nadaljevanju: ZEKom-2) pripravila predlog Splošnega akta o posredovalnem postopku (v nadaljevanju: Splošni akt). Predlog sledi rešitvam prej veljavnega Splošnega akta o posredovalnem postopku (Uradni list RS, št. 62/13). Za pospešitev postopkov je dodana možnost izvedbe sestankov preko videokonference, možnost Agencije, da vnaprej določi termine posredovalnih narokov ter možnost neposredne izmenjave vlog med strankami. Ostale spremembe so nomotehnične narave.

Predlog navedenega splošnega akta je Agencija objavila na svoji spletni strani dne 10. 2. 2023 ter pozvala zainteresirano javnost, naj do vključno 13. 3. 2023 nanj poda pripombe, predloge ali dopolnitve. V navedenem roku je pripombe posredovala le Sekcija operaterjev elektronskih komunikacij pri GZS (v nadaljevanju: SOEK). Pripombe, predlogi in dopolnitve so bili dne 22. 3. 2023 objavljeni na spletni strani Agencije, v nadaljevanju pa Agencija nanje podaja odgovore.

SOEK predlaga, da se 7. odstavek 4. člena dopolni z dvema stavkoma tako, da se glasi: „*V soglasju s strankami lahko agencija določi, da si stranke v posredovalnem postopku vloge vročajo neposredno po elektronski pošti, pri tem pa agencijo z vlogo zgolj seznanijo. Stranka, ki prejme vlogo, je na vlogo dolžna odgovoriti v roku treh dni od prejema. Če končni uporabnik ne odgovori na operaterjev poravnalni predlog v tem roku se šteje, da predlog sprejema.*“

Agencija pojasnjuje, da predlogu SOEK ne more slediti. ZEKom-2 to vprašanje za uporabniške spore delno že ureja v 3. odstavku 285. člena ZEKom-2, pri čemer so tam tudi že predvideni določeni pogoji: določen je rok 5 dni, s predlogom pa mora biti v celoti ugodeno zahtevku končnega uporabnika. V kolikor pa SOEK s svojim predlogom želi, da se podobna ureditev, kot jo določa 3. odstavek 285. člena ZEKom-2, razširi tudi na medoperaterske spore, pa Agencija meni, da citirana zakonska določba ne daje pravne podlage za takšno določilo splošnega akta, zlasti ne z določitvijo fikcije, da se stranka strinja s prejetim poravnalnim predlogom, če nanj ne odgovori v roku treh dni.

SOEK navaja, da bi morala Agencija, ko se poravnalni postopek prične, podati tudi okvir poravnave – opredeliti kaj je predmet spora.

Agencija pojasnjuje, da pripombe ne more upoštevati. Upravni postopek reševanja spora pred Agencijo se namreč v skladu z načelom dispozitivnosti prične (prim. 125. člen ZUP), vodi in konča na zahtevo stranke. Stranke so tako tiste, ki opredelijo predmet spora, saj postavljajo zahtevke, pri čemer je Agencija v posredovalnem postopku v vlogi mediatorja, ki ne določa okvirov spora. Opredelitev spora je tako na strankah (te so tudi najbolj seznanjene z vsemi njegovimi aspekti),



Agencija pa sprtima strankama zgolj pomaga pri iskanju skupne rešitve.

SOEK predlaga, da se v 4. odstavku 5. člena po vzoru ureditve ZUP določi, da se v primeru videokonferenčne obravnave v vabilu navede kraj, prostor in čas posredovalnega naroka ter druge potrebne tehnološke podatke za videokonferenčno obravnavo. Agencija mora ugotoviti tudi ali so stranke sposobne spremljati narok preko videokonferenčnega sistema (recimo izvedbo dokazov – listin).

V zvezi s tem Agencija pojasnjuje, da ima ZUP svoja formalna pravila za vodenje postopka, v posredovalnem postopku pa taka formalnost ni nujno potrebna, niti ni smiselna, temveč naj bo posredovalni postopek karseda preprost, hiter in ekonomičen. Na posredovalnem naroku se v sklopu posredovanja načeloma ne izvaja dokazov, temveč se zbližuje stališča strank, dokazi pa se izvajajo šele kasneje v upravnem postopku, če posredovalni postopek ne uspe in takrat se uporabljajo pravila ZUP.

Dalje SOEK predlaga, naj se v 4. odstavku 5. člena črta 3. stavek, torej stavek »Po upoštevanju pripomb se šteje zapisnik za sklenjenega.«

Agencija bo v tem delu predlogu SOEK sledila. Navedeni stavek bo črtala ter ga bo nadomestila z drugačno obliko sklenitve zapisnika, kot bo pojasnjeno spodaj.

SOEK predlaga, da se v 4. odstavku 5. člena popravi tudi zadnji stavek, ki naj se glasi: *„Zapisnik se nato po elektronski pošti pošlje strankam, stranke pa skenogram podpisanega zapisnika v roku, ki ni daljši od treh dni, z elektronsko pošto posredujejo agenciji ter nasprotni stranki. S tem se zapisnik šteje za sklenjenega. Če stranka ne vrne podpisanega zapisnika, se šteje, da se z njim strinja, zapisnik pa za sklenjenega.“*

Agencija v zvezi s tem pojasnjuje, da temu predlogu ne more slediti, saj bi predlagan način predstavljal nepotrebno podaljševanje postopka. Bistvo sklenitve zapisnika je namreč v tem, da se vsi sodelujoči strinjajo z njegov vsebino, to pa se lahko doseže tudi z ustno izjavo. Poleg tega bi bilo vzpostavljanje fikcije strinjanja z zapisnikom v primeru molka lahko sporno. Kljub temu pa bo Agencija glede na pripombo SOEK navedeni stavek dopolnila tako, da se bo glasil: *»(4) Izjemoma lahko agencija v soglasju s strankami odloči, da se posredovalni narok izvede preko videokonference. V tem primeru se zapisnik strankam predoči preko zaslona, stranke pa pozove, da nanj podajo morebitne pripombe. Po upoštevanju pripomb se stranke pozove, ali se strinjajo z zapisnikom. Če se strinjajo, se šteje zapisnik za sklenjenega. Zapisnik se nato po elektronski pošti pošlje strankam, stranke pa s povratnim elektronskim sporočilom potrdijo njegov prejem.«*

Agencija bo prav tako dopolnila 6. odstavek 5. člena, tako da se bo glasil: *»(6) Agencija lahko na prvem posredovalnem naroku v dogovoru s strankami določi število in datume nadaljnjih posredovalnih narokov, kar zapiše v zapisnik. S podpisom zapisnika ali potrditvijo preko videokonference se stranke odpovedujejo dodatnemu vabljenju.«*