

## Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS

Stegne 7  
1000 Ljubljana

[info.box@akos-rs.si](mailto:info.box@akos-rs.si)

Ljubljana, 16.1.2023

Zadeva: **Pripombe k osnutku predloga Splošnega akta o prenosljivosti števil in zamenjavi izvajalca storitev dostopa do interneta**

Zveza: Objava na spletni strani AKOS z dne 14. 12. 2022, sklicna številka: **0073-45/2022**<sup>1</sup>

Spoštovani,

v Sekciji operaterjev elektronskih komunikacij (SOEK)<sup>2</sup>, pri Združenju za informatiko in telekomunikacije (ZIT) pri Gospodarska zbornica Slovenije (GZS) smo preučili osnutke objavljenega predloga Splošnega akta o prenosljivosti števil in zamenjavi izvajalca storitev dostopa do interneta (v nadaljevanju: splošni akt), ki ga je naslovni organ objavil 14. 12. 2022.

V nadaljevanju podajamo predloge popravkov, ki so po našem mnenju nujni za uspešno implementacijo sprememb, ki jih splošni akt (ter 194. do 196. člen Zakona o elektronskih komunikacijah, ZEKom-2) prinašajo.

Uvodoma predlagamo, da se iz predloga splošnega akta brišejo vsa določila, ki povzemajo ureditev iz ZEKom-2, sploh v primeru, če se ureja drugače, kot je prepisano v ZEKom-2, npr.:

- predlagamo brisanje 5. odstavka 16. člena, ker 2. in 3. odstavek 196. člena ZEKom-2 urejata enako.
- pomislek imamo tudi pri potrebi 2. odstavka 14. člena, vendar je določilo morda pogojno res potrebno zaradi določitve roka, kjer pa je vendarle razumeti, da je zakonsko določen zgolj najkrajši rok v katerem lahko uporabnik zahteva reaktivacijo številke, operater pa lahko določi tudi daljši rok. Preoblikovanje bomo predlagali v nadaljevanju.

Uvodoma pa tako kot pri vseh dosedanjih splošnih aktih iz poglavja XI. Pravice uporabnikov, ki vplivajo na splošne pogoje poslovanja, tudi pri konkretnem predmetnem splošnem aktu ter v okviru 19. člena predlagamo tudi, da rok veljave Akta sovпада s 318. členom ZEKom-2, ki določa, da morajo operaterji svoje splošne pogoje prilagoditi določbam zakona v devetih mesecih po njegovi uveljavitvi. Splošni akt je zagotovo skupaj del celotnega nabora sprememb, ki jih moramo ponudniki storitev implementirati. V tem oziru bo treba spremeniti splošne pogoje (potrebne informacije, ki naj bodo na voljo uporabnikom-npr. nadomestila, zamenjava izvajalca dostopa storitev do interneta), objaviti nove informacije in prilagoditi obstoječa obrazca (in seveda zaledne sisteme), vpeljati v procese tudi nov obrazec (in

<sup>1</sup> <https://www.akos-rs.si/javna-posvetovanja-in-razpisi/novica/agencija-pripravila-predlog-splosnega-akta-o-prenosljivosti-stevilk-in-zamenjavi-izvajalca-storitev-dostopa-do-interneta>

<sup>2</sup> Člani: A1 Slovenija, d.d., Telekom Slovenije, d.d., Telemach, d.o.o., HOT mobil, d.o.o., T-2, d.o.o.

vzpostaviti nov sistem), z upravljalcem CBP, spremeniti proces dodajanja številke v karanteno, vzpostaviti postopek reaktivacije številke (avtomatizacija, navodila prodajnim mestom, prilagoditev baze CBP), vzpostaviti nov postopek za vračilo nadomestil v primeru zamud ali kršitev, (sem sodi tudi kako se bodo ta stanja ugotavljala) in če bo naslovni organ sprejel predmetne predloge, bodo potrebne tudi nekatere dodatne prilagoditve postopkov ter izmenjava informacij AKOS-upravitelj CBP, ter nenazadnje. Če naslovni organ ne bo sprejel pobud, bo potrebna vzpostavitev izredno kompleksnega in nedorečenega postopka vračila dobroimetij, kar brez sodelovanja vseh operaterjev ne bo šlo, najverjetneje bo potrebna tudi prilagoditev postopka CBP. Trenutno opredeljen 15 dnevni vacatio legis je odločno prekratek, zato še enkrat predlagamo, da se opredeli 9 mesečni rok (vezan na 318. člen ZEKom-2), oziroma vsaj 6 mesečni rok (3 mesece za prilagoditve in 3 mesece za testiranja, v katerem se določila o nadomestilih ne uporabljajo). Če je potrebno navedeno še dodatno obrazložiti predlagamo izvedbo operativnega sestanka (vsekakor pred sprejemom splošnega akta), na katerem se lahko pogovorimo o potrebnih prilagoditvah.

### **K 3. členu (tehnične rešitve)**

Določilo 5. odstavka je novost, obveznost pa ni povsem razumljiva v smislu, kaj se pričakuje od operaterjev, glede na to, da prenosi že več kot desetletje potekajo na daljo, preko CBP.

Prosimo za pojasnilo te obveze in kaj so pričakovanja vezana na 5. odstavek.

### **K 6. členu (centralna baza podatkov (CBP))**

Kar se izkazuje za pomanjkljivo ter tudi ni urejeno v splošnem aktu je primer ko AKOS dodeli operaterju nov blok oz. posamezne številke, ki se morajo trenutno ročno s strani Teletecha vnesti v CBP. Pri tem opažamo problem, ker številke niso bile vpisane in smo to naknadno urejali z Teletechom. Zaradi tega predlagamo, da se v splošnem aktu uredi obveza AKOS in Teletech, da imata sistemsko pokrito izmenjavo podatkov (dodajanje, odstranjevanje in tudi prepis blokov/posameznih številke).

Predlagamo, da se 4. odstavek dopolni na sledeč način:

(4) Upravljavca centralne baze podatkov (CBP) je odgovoren za pravočasno posodabljanje podatkov, pri čemer mu je agencija dolžna zagotoviti ažurno izmenjavo podatkov, ki so potrebni za dodajanje, odstranjevanje in tudi prepis blokov/posameznih številke.

### **K 7. členu (opozorilo uporabnikom)**

Peti odstavek določa, da lahko informacijo o omrežju zagotovi tudi agencija, kar je nekoliko nepotrebno glede na <https://www.npch.si/index.php/kje-je-stevilka>. Če je s tem mišljeno, da agencija omogoči dostop na omenjeno spletno stran, na kateri se preveri nahajališče številke, se operaterji s tem seveda strinjamo, če pa to pomeni podvojevanje baze, pa se nam zdi podvojevanje nepotrebno in neučinkovito. Če se bo baza morebiti prenesla na agencijo, to učinkuje tudi na razmerje med operaterji ter CBP.

Prosimo za pojasnilo tega določila.

### **K 8. členu (uporaba usmerjalnih kod)**

Skladno s trenutno prakso, se vrnjena usmerjalna koda znova dodeli tako rekoč takoj, kar je nekoliko problematično če upoštevamo, da se običajno številke po vrnitvi (deaktivaciji) dajo v karanteno in se določeno obdobje ne podelijo znova.

Predlagamo, da se enak režim (karantene) uvede tudi za usmerjalno kodo ter se v 8. člen doda nov 6. odstavek, ki se glasi:

(6) V primeru razveljavitve odločbe o dodelitvi odločbe o dodelitvi elementov oštevilčenja, s katero je dodeljena operaterju usmerjalna koda, se usmerjalna koda ne more dodelitvi drugemu operaterju najmanj 1 leto.

#### **K 10. členu (dolžnosti sprejemnega izvajalca (recipienta))**

Glede na to, da lahko uporabnik svojo številko še **najmanj** 30 dni od učinkovanja odpovedi prenese k drugemu izvajalcu, lahko izvajalci prenos številke uporabniku omogočijo tudi po poteku 30 dni. Posledično trenutna diktija 5. odstavka 11. člena ni ustrezna, saj izvajalcem in uporabnikom onemogoča prenos številke po poteku 30 dnevne obdobja. Predlagamo da se zato rok za vrnitev prenesene številke imetniku številkega prostora ustrezno podaljša na vsaj 3 mesece:

(5) Sprejemni izvajalec (recipient) je dolžan preko centralne baze podatkov (CBP) obvestiti imetnika številkega prostora v času ~~enega meseca~~ treh mesecev, po tistem, ko je preneseno številko postavil v status številke, ki se ne uporablja (deaktivacija), in mu po izteku tega časovnega obdobja vrniti preneseno številko.

#### **K 11. členu (dolžnosti prenosnega izvajalca (donorja))**

Če se s strani donorja poda pisna izjava CBP za zamrznitev prenosa, ni jasno kako je o tem obveščen recipient? Namreč če recipient ne prejme te informacije pravočasno (najkasneje ob zaključku delovnika, dan pred potrjenim prenosom), bodo interni sistemi izvedli vse aktivnosti vezano na storitve internet in telefonije (pri tem pa te številke sploh ne bo v sklopu tehničnega prenosa). To izvedbeno pomeni, da bo imel operater že izdan delovni nalog za montažo, ki ga ne bo mogel pravočasno stornirati, provisioning internet storitve se bo izvedel, provisioning telefonske številke v centralo tudi, a pri tem bo imel RN od donorja (prejšnjega). Upoštevaje navedeno, predlagamo, da se 3. odstavek dopolni tako, da se glasi:

(3) V kolikor prenosni izvajalec (donor) po potrditvi datuma prenosa in pred dejanskim prenosom ugotovi, da je prenos lahko sporen, ali če se v času izvedbe delne ali popolne razvezave krajevne zanke izkaže, da bi prenos številke med izvajalcema storitev na fiksni lokaciji povzročil izpad storitve za uporabnika za daljši čas, kot je predpisan s tem splošnim aktom, se s pisno utemeljitvijo prenosnega izvajalca (donorja) zamrzne postopek prenosa za največ sedem delovnih dni. Pisna utemeljitev se po elektronski pošti pošlje upravljavcu CBP ter sprejemnemu izvajalcu (recipientu). Če v navedenem roku ni mogoče zagotoviti prenosa številke, se lahko proces prenosa številke ob soglasju sprejemnega izvajalca (recipienta) in uporabnika ustavi. V primeru, da postopek prenosa ni uspešen, prenosni izvajalec (donor) ponovno aktivira številko in povezane storitve. Upravljavec CBP o takšnih primerih mesečno obvešča agencijo.

#### **K 13. členu (roki za prenos številke)**

Predlog splošnega akta (natančneje sicer ZEKom-2) prinaša zelo pomembno novost – nadomestila za primer zamud. Kljub temu, da so zamude redke, praviloma (ne seveda vselej) vezane na razloge izven nadzora operaterjev ali pa na tehnične težave pri delovanju CPB (komunikacije s sistemom), je obvezo vračila nadomestil vendarle težko spregledati.

Po našem mnenju bi bilo treba razmisliti, da bi se nekoliko prilagodili roki, ki so pomembni za štetje prejema zahteve in sicer tako, da se v 1. odstavku korigirata skrajna roka (ki se vežeta na 15 minutni rok za odgovor), kar bi pomenilo naslednji popravek:

(1) Šteje se, da je zahteva za prenos številke, ki jo je sprejemni izvajalec (recipient) prejel na delovni dan od 8. do ~~16.~~ 15:45 ure, v petek pa do ~~13.~~ 12:45 ure, prejeta tega delovnega dne.

#### **K 14. členu (razlogi za zavrnitev zahteve za prenos številke s strani prenosnega izvajalca (donorja))**

V 1. odstavku, točka 1. predlagamo, da se dopolni besedilo na sledeč način:

(1) Zahtevo za prenos številke prenosni izvajalec (donor) zavrne, če:

1. se zahteva nanaša na neobstoječo ali neaktivno številko, in sicer v kolikor je številka neaktivna več kot en mesec, ko je odpoved začela učinkovati, prej pa le v primerih, ko se je končni uporabnik odpovedal pravici iz 7. odstavka 195. člena ZEKom-2.

Neaktivne številke ni možno prenašati, zato je v tem delu potrebna dopolnitev. Glede na dejstvo, da 7. odstavek 195. člena ZEKom-2 končnim uporabnikom podeljuje upravičenje, da številko prenesejo še en mesec po odpovedi pogodbe, v kolikor se tej pravici niso odpovedali, pa zahtevo za prenos neaktivne številke ne bi smelo biti dovoljeno zavrniti, v kolikor je zahtevke za prenos podan v navedenih rokih. V takem primeru prenosni izvajalec številko sam aktivira ter nato prenese v zakonskih rokih.

V 2. odstavku, pri katerem smo uvodoma primarno predlagali brisanje, saj ureja dolžnost drugače kot ZEKom-2, bi dodali podrejen predlog, da se določi le najkrajši rok, v katerem je operater dolžan omogočiti reaktivacijo neaktivne številke (prekinitve naročniškega razmerja). S tem bi se omogočilo, da operater določi tudi daljši rok (npr. 3 mesece), v katerem slednji omogoči reaktivacijo neaktivne številke, kar je tako ali tako postopek, ki se že izvaja.

(2) V primeru, da uporabnik odpove naročniško razmerje, ohrani pravico, da številko v roku, ki ni krajši od 30 dni prenese k drugemu izvajalcu, razen če se je tej pravici odpovedal.

V zvezi s tem določilom opozarjamo, da bodo verjetno potrebne prilagoditve v procesu CBP – prilagoditev dogovora glede vračanja številke imetniku. To bo terjalo čas za prilagoditev.

#### **K 16. členu (zahteva za zamenjavo izvajalca storitev dostopa do interneta)**

Postopek zamenjave izvajalca storitev dostopa do interneta nikakor ni nov postopek, nova pa je regulacija postopka zamenjave ter spremljajoči obrazec. V nadaljevanju navajamo problematiko v predlogu splošnega akta zapisanih novosti.

**V 2. odstavku, točka 3** je opredeljeno, da mora biti naročnik seznanjen s stroški. Dandanes operaterji, vsaj ko sprejmemo obvestilo, da želi naš naročnik zamenjati mobilnega operaterja ter odpovedati naročniško pogodbo, odhajajočemu naročniku pošljemo SMS, v katerem navedeno njegove morebitne obveznosti do operaterja v primeru prekinitve naročniškega razmerja. Vendarle pa v samem besedilu ni povsem jasno kdo mora to informacijo zagotoviti – sprejemni izvajalec je pač ne more in tudi ni primerno, da prenosni izvajalec pošilja takšne podatke sprejemnemu izvajalcu. Vse zapadle ali nezapadle obveznosti, ki izhajajo iz **AKTIVNEGA NAROČNIŠKEGA RAZMERJA**, so predmet urejanja med prenosnim izvajalcem in naročnikom, ki se morata ustrezno dogovoriti o njih, skladno s pogoji poslovanja, ki do prekinitve naročniškega razmerja zavezujejo naročnika. Smiselno enako velja za informacijo iz 2. točke 2. odstavka. Sprejemni izvajalec nima informacij o vseh storitvah, ki jih ima naročnik naročene pri prenosnem izvajalcu, tako da mu teh informacij ne more posredovati.

Vsled navedenega predlagamo, da se 2. odstavek 16. člena spremeni na način, da se obveznost posredovanja informacij naročniku, v delu prenese na prenosnega izvajalca, kar ima podlago tudi v 1. odstavku 194. člena ZEKom-2, kot sledi:

(2) Sprejemni izvajalec storitve dostopa do interneta se mora na zahtevo za zamenjavo izvajalca storitev dostopa do interneta odzvati v razumnem času, ki ne sme presegati dveh delovnih dni. Vzpostaviti mora stik s prenosnim izvajalcem storitve dostopa do interneta, ~~ki~~

~~mu mora zagotoviti vse potrebne informacije ter z njim dogovoriti predvideni datum izvedbe prenosa. Naročniku mora pisno obrazložiti sporočiti podrobnosti fizičnega preklopa, ki naj se izvede v najkrajšem možnem času. Prenosni izvajalec mora naročniku pisno obrazložiti postopek zamenjave, ki mora obsegati vsaj naslednje informacije:~~

- ~~1. storitve, ki bodo zamenjane,~~
- ~~2. vse storitve, na katere postopek zamenjave ne vpliva,~~
- ~~3. kakršne koli stroške, ki jih nosi naročnik, če pogodbo prekinja predčasno.~~

**Tretji odstavek** določa da naročnik s sprejemnim izvajalcem sklene pogodbo, v katerem se med drugim določi datum prenosa. V zvezi z navedenim opozarjamo, da je sklenitev pogodbe opravljena v prvem koraku, torej hkrati s podpisom obrazca za zamenjavo izvajalca storitev in v tem trenutku poizvedbe o možnosti prenosa ter dogovor glede predvidenega datuma izvedbe z prenosnim izvajalcem v praksi še ni. Glede na navedeno na pogodbi vpisani datum ni del dogovora o prenosu med izvajalcema ter tako v praksi ne more vedno predstavljati pravilnega datuma dejanskega prenosa.

Predlagamo da se namesto točnega datuma vpiše rok prenosa, torej časovno obdobje, v katerem se mora prenos izvesti.

**Kar se 5. odstavka tiče**, ponavljamo predlog, ki smo ga podali uvodoma in sicer da se celoten 5. odstavek kot nepotreben briše, saj je vsebina že urejena v 3. odstavku 196. člena ZEKom-2.

~~(5) Z naslednjim dnem od dneva, ko je zamenjava izvajalca storitve tudi dejansko opravljena, kar pomeni, da delujočo storitev do dostopa do interneta vzpostavi in zagotavlja sprejemni izvajalec, se pogodba za storitev dostopa do interneta s prenosnim izvajalcem samodejno šteje za razvezano.~~

## **K 17. členu (nadomestila za primer zamude ali zlorabe)**

V 1. odstavku ugotavljamo, da je prepisano besedilo zakona, kjer se opredeljujejo razlogi, ob nastopu katerih je naročnik upravičen do nadomestila. Opredeljeno je »v primerih nespoštovanja obveznosti iz 194. do 196. člena« kar ni konkretno definirano (pa bi moralo biti), nato pa sta v nadaljevanju določeni nadomestila za zamude in zlorabe. Pojem »zlorabe« npr. ni opredeljen in ni jasno ali primeri nespoštovanj obveznosti spadajo med zlorabe – samoumevno to vsekakor ni, je pa to pomembno razlikovati, ker je predvidena kazen za nespoštovanja (nedefiniranih) obveznosti precej visoka.

Poleg tega niso vse zamude podlaga za plačilo nadomestila, zaradi česar predlagamo dopolnitev z besedo »neupravičenih«, kar je nenazadnje podprto s 4. in 5. odstavkom v nadaljevanju tega člena.

Predlagamo pa tudi črtanje nepotrebnega besedila, ker gre v teh primerih za zamudo, ki je tako ali tako predhodno opredeljena.

V izogib nesporazumom do katerih utegne prihajati v morebitnih postopkih, predlagamo preoblikovanje besedila 1. odstavka, ki naj se glasi:

(1) ~~Izvajalec, ki ne spoštuje obveznosti iz 194. do 196. člena zakona ter v primeru neupravičenih zamud in zlorab v postopku prenosa telefonske številke ali zamenjave izvajalca dostopa do interneta in v primeru, da se storitev ne opravi v dogovorjenem roku oziroma na dogovorjen datum, mora končnemu uporabniku izplačati ustrezno nadomestilo.~~

Podredno predlagamo, da če brisanje besedila «~~ki ne spoštuje obveznosti iz 194. do 196. člena zakona ter~~» ne bo upoštevano, da agencija v tem splošnem aktu natančno opredeli katera nespoštovanja konkretno pomenijo pravico do nadomestila.

Predlagamo tudi popravek in dopolnitev 4., 5. in 6. odstavka:

(4) ~~Naročnik~~ Končni uporabnik ni upravičen do nadomestila za čas, ko je vzrok za zamudo objektivno utemeljen razlog na strani CBP oziroma nedostopnost ali neodzivnost ~~naročnika končnega uporabnika~~ na pozive s strani prenosnega ali sprejemnega izvajalca storitve v zvezi s prenosom telefonske številke ali zaradi dostave in namestitve opreme na lokaciji ~~naročnika končnega uporabnika~~ za potrebe fizičnega preklopa dostopa do interneta. Šteje se, da je ~~naročnik končni uporabnik~~ neodziven ali nedostopen v naslednjih primerih:

1. če ob dogovorjenem času ne zagotovi dostopa do lokacije priključka,
2. če se na dogovorjeni dan izvedbe zamenjave izvajalca storitve dostopa do interneta ne odzove na telefonski klic predstavnika prenosnega ali sprejemnega izvajalca storitve, niti ga ne vrne v roku 30 minut ali
3. če se v roku 24 ur ne odzove na elektronsko sporočilo, poslano na naslov elektronske pošte, iz katerega je končni uporabnik predhodno komuniciral z izvajalcem storitev ali ga navedel v zahtevi za zamenjavo ali v naročniški pogodbi.

(5) Nadomestila iz tega člena so strošek izvajalca, ki je povzročitelj zamude ali nosi odgovornost za zlorabo, ki ni nastala po krivdi končnega uporabnika, v postopku prenosa številke ali zamenjave izvajalca storitve dostopa do interneta. Izvajalec nadomestilo na zahtevo ~~naročnika končnega uporabnika~~ izplača na njegov transakcijski račun.

(6) Med drugim se šteje, da gre za zlorabo, kadar zahteve za prenos številke ni podal končni uporabnik (~~naročnik ali uporabnik predplačnik~~).

## **K 19. členu (začetek veljavnosti)**

Kot smo predlagali uvodoma, bi bilo po našem mnenju primerno, da se veljavnost tega splošnega akta, ki vpliva na procese ter posledično splošne pogoje poslovanja, po vzoru splošnih aktov iz XI. poglavja, veže na 9 mesecev od uveljavitve ZEKom-2. Pojasnilo smo podali uvodoma in mestoma v ostalih predlogih.

## **K Prilogi 1 – Zahteva za prenos predplačniške številke k drugemu izvajalcu storitev**

Ugotavljamo, da je v obrazcu predvidena nova rubrika, ki naj jo izpolni imetnik mobilne številke, ki želi prenos k drugemu operaterju – »Zahteva za povračilo dobroimetja«, kar se nam zdi problematično iz več vidikov. Zaradi obstoječe prakse je na tem mestu pomembno izpostaviti, da se mora predplačnik tudi vnaprej obrniti neposredno na svojega operaterja (donorja), s katerim uredi vračilo dobroimetja. Obveza vračila ni uvedena s splošnim aktom, pač pa je že v 5. odstavku 196. člena ZEKom-2 opredeljeno, da lahko predplačnik od PRENOSNEGA operaterja zahteva vračilo, kar je napačno povzeto v sam predlog Priloge 1 in ustreznega obrazca ki je s prilogo urejen. Poseg v ustaljene postopke, ki bodo terjali vzpostavitev novega medoperaterskega postopka (prilagoditev baze CB npr.) je po našem mnenju pretirana zahteva, ki razen stroškov v zvezi z vzpostavitvijo, predplačnikom ne bo prinesla nobenih koristi. Eden od argumentov proti predlagani ureditvi je nenazadnje anonimnost predplačnika, ki bo tako ali drugače razkrita v primeru, da obrazec obstane v predvideni obliki. Če bi agencija vendarle vztrajala, opozarjamo, da bi bilo potrebno natančneje definirati postopek za vračilo, predvideti rok za vzpostavitev procesa, pri čemer je treba v to vključiti tudi CBP, to pa je dodaten argument, da se rok za pričetek veljavnosti ustrezno podaljša, kot to večkrat predlagamo v predmetnem pojasnilu.

Predlagamo, da se iz obrazca v Prilogi 1 črta ta nova rubrika.

## **K Prilogi 2 – Zahteva za prenos naročniške številke k drugemu izvajalcu storitev**

V obrazcu je predvidena nova rubrika – Podpisani uveljavljam odstopno upravičenje iz 192. člena, za katero ni jasno kaj je njen namen in kaj je njen smisel, sploh ker se podaja sprejemnemu izvajalcu (recipientu), ki nima nobene povezane z odstopnim razlogom (donor in recipient si tega obrazca ne izmenjata). Obrazec bi imel smisel, če bi CBP imel nadgradnjo s to novo rubriko, da bi bil s tem seznanjen tudi donor, kot rečeno pa, je treba pojasniti namen te nove rubrike. Če naj rubrika obstane, opozarjamo, da je to za operaterje nov proces, prilagoditi bo potrebno CBP, zagotoviti pa tudi testiranje te nove nadgradnje.

Predlagamo, da agencija pojasni namen te nove rubrike ter jo če ni potrebna izbriše.

V nasprotnem primeru predlagamo, da se zagotovi ustrezen rok za vzpostavitev in nadgradnjo CBP, pri čemer menimo, da je 9 mesecev, kot je to opredeljeno z ZEKom-2 ustrezen rok.

Za pojasnila ostajamo na voljo, vsekakor predlagamo, da če bodo pripombe SOEK upoštevane v smislu, da bo agencija predlog splošnega akta dopolnila, da omogoči dodaten rok za pregled in morebitne nove pripombe. Gre za splošni akt, ki ima dolgoročen vpliv in je prav, da se vsi procesi vzpostavijo pravilno.

Poslano naslovniku po elektronski pošti na naslov info.box@akos-rs.si

S spoštovanjem,

**Martina Ferjančič**  
**Predsednica SOEK**



**Nenad Šutanovac, direktor**  
**Združenje za informatiko in telekomunikacije pri GZS**

