



Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS
Stegne 7
1000 Ljubljana

Datum: 25. 3. 2019

Zadeva: Pripombe A1 Slovenija, d.d., k analizi upoštevnega trga 1 »Veleprodajno zaključevanje klicev v posameznih javnih telefonskih omrežjih na fiksni lokaciji«

Zveza: Poziv AKOS objavljen na spletni strani dne 21. 2. 2019 – Opr. št. 38241-3/2018

Spoštovani,

V skladu z vašim pozivom vam v nadaljevanju posredujemo pripombe in predloge družbe A1 Slovenija d.d., Šmartinska cesta 134b, Ljubljana (v nadaljevanju: A1 Slovenija) k Analizi upoštevnega trga 1 "Veleprodajno zaključevanje klicev v posameznih javnih telefonskih omrežjih na fiksni lokaciji".

Splošno o analizi

1. Uporaba poimenovanja veleprodajnega trga

A1 Slovenija ugotavlja, da se v analizi uporabljata dva ekvivalentna izraza »javno telefonsko omrežje na fiksni lokaciji« in »javno fiksno telefonsko omrežje (npr. gl. stran 45 analize)«, **ki ju je potrebno jasno vsebinsko povezati**, saj je v odsotnosti dejanskega zlivanja fiksni in mobilni omrežij, v izogib dvomom in posledično različnim interpretacijam predlaganih ukrepov, to tudi nujno potrebno.

2. Povezovanje dveh ločenih veleprodajnih trgov

Nadalje ugotavljamo, da je Agencija v analizi šla korak dalje in **tehnološko povezuje danes še dva ločena regulirana trga** »Veleprodajno zaključevanje klicev v posameznih javnih telefonskih omrežjih na fiksni lokaciji« in »Zaključevanje govornih klicev v posameznih mobilnih omrežjih«.

3. Definicija hitrosti

Analiza definira širokopasovno omrežje kot javno komunikacijsko omrežje, ki omogoča prenos podatkov s hitrostjo najmanj 256 kbit/s. Verjetno je pri tej navedbi prišlo do napake zato predlagamo, da se definicija ustrezno prilagodi trenutnim tehnološkim zmogljivostim širokopasovnega omrežja.

K posameznim točkam Analize

K točki 1: Uporabljeni izrazi

Vsled uvodni ugotovitvi, predlagamo, da se v točki 1. Uporabljeni izrazi doda naslednja definicija:

Javno telefonsko omrežje na fiksni lokaciji je fiksno omrežje, ki omogoča izvajanje javno dostopnih telefonskih storitev.

K točki 5: Seznam operaterjev, ki zaključujejo klice v posameznih javnih telefonskih omrežjih na fiksni lokaciji

Ugotavljamo, da seznam ni ažuren. Manjka npr. podjetje Alstar Cloud, ki deluje kot navidezni operater v omrežju Mega M.

K točki 9.1.: Obveznost dopustitve operaterskega dostopa do določenih omrežnih zmogljivosti in njihove uporabe

Na tem mestu A1 Slovenija ne ponavlja vseh predlogov, ki jih je podala bodisi v okviru zadnje analize predmetnega trga (in naknadne spremembe), kot tudi kot članica Sekcije operaterjev elektronskih komunikacij pri prizadevanjih, da Agencija izda priporočilo, ki bi delno opolnomočilo operaterje, da v verigi operaterjev, ki skrbijo da se promet/klic preda operaterju, ki klic zaključi v svojem omrežju, poskrbimo za zaježitev takšnega zlorabljenega prometa.

Agencija se ni odločila za izdajo priporočila, namesto tega je za težave, ki jih imamo operaterji, nekoliko pavšalno ocenila, da priporočilo ne bo doseglo namena, češ da bo le velikim operaterjem v pomoč nasproti majhnim nacionalnim operaterjem, ki pa tako ali tako izvajajo le storitev tranzita¹.

Menimo, da se je že v letošnjem letu problematika izkazala kot večja in predvsem, da ni zgolj mednarodna pač pa zelo nacionalna, kar pa je že spada v neposredno pristojnost Agencije.

V vmesnem času se je pričelo tudi v okviru meddržavnega sodelovanja aktivno naslavljeni omenjeno problematiko (tako v okviru BEREC, kot tudi ITU), saj ima problematika dejansko mednarodne razsežnosti.

Iz tega razloga predlagamo, da se v okviru obveznosti enakega obravnavanja predvidi izjema od obveznosti, da se ne sme zavrniti že odobren operaterski dostop, razen pod pogoji, ki so opredeljeni v Priporočilu, tako, da lahko operater v primeru ugotovljenih zlorab ustrezno ukrepa "*Operators should have some discretion to create simple and quick internal procedures to block incoming and outgoing calls which are fraudulent or involve the misuse of E.164 numbers without any intervention of a court order or NRA or the competent telecommunications authority.*"²

Kot smo operaterji (člani SOEK) že predlagali, ukrep, ki ga imamo operaterji za zaščito ne sme biti samo cenoven, pač pa je treba poseči tudi v samo izvajanje medomrežne povezave tako, da lahko operater, ki ugotovi kršitev - zlorabo:

¹ Vir: Spletna stran Agencije

<http://www.akos-rs.si/umik-predloga-priporocila-o-zlorabah-pri-posredovanju-in-zakljucevanju-govornih-klicev-z-izvorom-izven-eu->

² ECC poročilo 275 - Vloga E.164 številčk pri mednarodnih goljufijah in zlorabah elektronskih komunikacijskih storitev (<http://www.akos-rs.si/telekomunikacije-novice-ecc-vabi-k-javnemu-posvetovanju>)

- zavrne vsako zahtevano razširitev ali povečanje obsega obstoječih pogodbenih storitev zaključevanja mednarodnega prometa iz kršene pogodbe in
- omeji (zniža) obstoječe kapacitete medomrežne povezave za mednarodni promet za 50%
- omeji (zniža) obstoječe kapacitete medomrežne povezave za mednarodni promet za 75%
- omeji (zniža) obstoječe kapacitete medomrežne povezave za mednarodni promet za 90%
- po ne manj kot 45 dneh po obvestilu operaterju o zaznanih zlorabah in pozivu za odpravo kršitev dokončno preneha z zagotavljanjem zaključevanja mednarodnega prometa.

K točki 9.2.: Obveznost zagotavljanja enakega obravnavanja

Agencija v predlogu obveznosti zagotavljanja enakega obravnavanja navaja, da namerava družbam Telekom Slovenije, Telemach, T-2 in A1 Slovenija, ki upravljajo s fiksnim in mobilnim omrežjem naložiti obveznost, na podlagi katere bo posamezna družba:

- morala z vidika internega tranzita klicev med lastnim fiksnim in mobilnim omrežjem enako obravnavati vse klice, tako lastnih kot končnih uporabnikov drugih operaterjev, pri čemer bo morala omogočiti zaključevanje klicev v lastnem javnem telefonskem omrežju na fiksni lokaciji preko medomrežnih povezav, ki jih imajo drugi operaterji vzpostavljene z mobilnim omrežjem družbe.

A1 Slovenija ocenjuje, da predlagana obveznost presega pravni doseg upoštevnega trga, saj vsebinsko posega na drug upoštevani trg. Dokler sta zaključevanje klicev v fiksna in mobilna omrežja ločena upoštevna trga menimo, da je nalaganje obveznosti, ki vsebinsko posega na drug upoštevni trg nedopustna. Brez ustrezne analize predvidenega precejšnjega posega (kako se izvaja ločitev mobilnega in fiksnega prometa, pri katerih govorimo o enormni količini), ki bo naslovila tudi potencialne kršitve, ki jih tako poenotenje prinaša za operaterje, ki bi bili dolžni upoštevati to obveznost, odsvetujemo uveljavitev te obveznosti. Ocenjujemo, da Agencija v pričujoči analizi ni analizirala potencialnih posledic, sploh iz vidika zakaj omenjene družbe ločujemo medomrežne povezave.

Ob tem želi A1 Slovenija poudariti, da že danes enako obravnava lastne končne uporabnike in uporabnike ostalih medomrežno povezanih operaterjev in jim za interni tranzit klicev med mobilnim in fiksnim omrežjem ne zaračunava dodatnega stroška.

Je pa glede predlagane obveznosti potrebno opozoriti še na zelo pomemben zgodovinski vidik trenutno izvedenih medomrežnih povezav in sicer zagotavljanje redundantnih povezav (ki jih za mobilno omrežje predstavljajo medomrežne povezave na fiksno omrežje) in preprečevanje zlorab (glede na to, da so cene zaključevanja klicev v fiksno in mobilno omrežje bistveno različne). Pojasnilo Agencije, da gre za neučinkovito podvajanje medomrežnih povezav kaže na določeno stopnjo nerazumevanja potrebnega zagotavljanja neprekinjenega delovanja javnih komunikacijskih (telefonskih) storitev. Izvedba alternativnih medomrežnih povezav s številom medomrežnih vodov večjim od minimalno potrebnih, posebej pri medomrežnih povezavah med omrežji z velikim številom končnih uporabnikov, predstavlja nujo za primer izpada določene medomrežne povezave. Poudarjamo, da pojasnjeno do neke mere predstavlja zaščito operaterjem pred zlorabami, glede na to, da operaterji nimamo ustrezne zaščite, ki bi nam jih omogočala veljavna regulacija.

Glede na navedeno A1 Slovenija predlaga, da se predlagani ukrep ne implementira.

K točki 9.4.: Obveznost cenovnega nadzora

(Znižanje cene zaključevanja klicev v lastnem omrežju)

Glede na dejstvo, da je Evropska komisija pričela s projektom³, ki bo opredelil enotno veleprodajno ceno zaključevanja klicev v EU in EGP, pri čemer bodo te spremembe nastopile zagotovo v enem letu, nas čudi hitenje Agencije, da z lastnim modelom, že zdaj zniža ceno nacionalnim operaterjem. Ocenili smo, da bo izpad prihodka v enem letu, ob upoštevanjem najavljenega znižanja, znašal 30%.

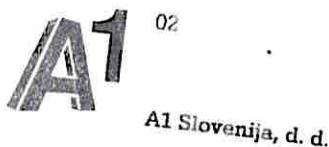
³ "Assessment of the cost of providing wholesale voice call termination service on fixed networks in the EU/EEA countries - SMART 2018/0014", izvajalec

Opozorili bi še na precejšnjo možnost, da bo zaradi navedenega padca veleprodajnih cen, iz potrebe po nadomeščanju navedenega izpada prihodkov, verjetno prišlo do povišanja števila zlorab (kjer smo operaterji, razen možnosti, da zaključevanje non-EU/EGP klicev obračunamo po višji tarifi, brez ustrezne zaščite).

Pozivamo Agencijo, da na pragu enotnega evropskega modela, presodi potrebo po znižanju cene, ker gre za ukrep, ki ni ne primeren, ne sorazmeren. Po potrebi naj Agencija pri ostalih regulatorjih preveri ali bo kateri ob upoštevanju navedenega nižal cene že sedaj, ali pa bodo regulatorju počakali na omenjeni enotno veleprodajni model.

S spoštovanjem,

Andrej Špik
Prokurist



Špela Dekleva
Višji ekspert za regulativne in institucionalne zadeve

Poslano:
- v elektronski obliki na elektronski naslov: info.box@akos-rs.si