



AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA
OMREŽJA IN STORITVE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Datum: 25. 2. 2026

Številka: 0073-5/2026/10

Zadeva: Objava pripomb na predlog Splošnega akta o promocijskem umeščanju izdelkov v radijskem programu

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije objavlja pripombe zainteresirane javnosti, ki jih je prejela v javni obravnavi predloga Splošnega akta o promocijskem umeščanju izdelkov v radijskem programu, ki je bil objavljen na spletni strani agencije.

Agencija je dne **18. 2. 2026** prejela naslednje pripombe od **R GAMA - MM d.o.o.**, izdajatelja programa **Radio Ekspress**:

»Spoštovani,

načeloma podpiramo prizadevanja za jasno in razumljivo označevanje promocijskega umeščanja izdelkov v radijskih vsebinah. Transparentnost do poslušalcev je legitimen cilj, ki ga je smiselno uresničevati. Hkrati pa menimo, da mora biti vsaka regulacija radijskega medija oblikovana previdno, z upoštevanjem njegove specifičnosti ter ob spoštovanju programske in uredniške avtonomije.

Radio je izrazito zvočen medij. Vsak obvezen zvočni dodatek neposredno vpliva na tok, dinamiko in identiteto oddaje. Zato mora biti poseg regulatorja sorazmeren, jasen in omejen na tisto, kar je nujno za doseg cilja.

V nadaljevanju podajamo ključne pripombe.

1. 3. člen – obvezno zvočno opozorilo

Standardizirano zvočno opozorilo, kot je predvideno, predstavlja neposreden poseg v programsko oblikovanje. Radijski program ni zgolj informacijski kanal, temveč celovito oblikovana zvočna vsebina. Vsak predpisan zvočni vložek posega v njeno strukturo.

Poleg tega opozorilo, ki se predvaja zgolj na začetku vsebine, ne zagotavlja nujno dejanske obveščenosti, saj poslušalci program spremljajo prekinjeno in pogosto vstopajo v oddajo med njenim potekom. Ukrep je tako hkrati invaziven in omejeno učinkovit.

Regulacija naj določi obveznost jasnega označevanja, ne pa natančne tehnične izvedbe.



AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA
OMREŽJA IN STORITVE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Predlagano besedilo (3. člen):

»Programska vsebina, ki vsebuje promocijsko umeščanje izdelkov, mora biti označena z zvočnim opozorilom, ki je jasno, razločno in nevtrarno ter ne vsebuje promocijskih elementov.«

2. 3. člen – tehnična določila (3. in 4. odstavek)

Določanje konkretne glasnosti, načina izgovora ter prepovedi zvočne podlage ali drugih produkcijskih elementov pomeni neposredno poseganje v zvočno podobo programa. Takšna tehnična podrobnost presega nujni okvir varstva poslušalca.

Cilj transparentnosti je mogoče doseči z bistveno bolj načelnimi določbami, brez normiranja produkcijskih odločitev izdajateljev.

3. 2. člen – opredelitev sklicevanja

Definicija sklicevanja je oblikovana zelo široko in bi lahko zajela skoraj vsako omembo izdelka ali storitve. Takšna odprta formulacija ustvarja negotovost glede dopustnega ravnanja.

V radijskih vsebinah so omembe izdelkov pogosto del informativnega, kulturnega ali zabavnega konteksta. Brez jasne navezave na promocijski namen obstaja nevarnost prekomerne previdnosti oziroma omejevanja uredniške svobode.

4. 4. člen – kriterij »nevtralne drž«

Določba o odsotnosti nevtralne drž uvaža subjektivno merilo, ki ga je težko objektivno presojati. Radio temelji na osebnem govoru voditeljev, njihovem tonu in izrazu. Vrednotenje "drž" pomeni poseg v način izražanja.

Regulacija naj temelji na preverljivih, objektivnih kriterijih (npr. neposreden poziv k nakupu, navajanje cene, kontaktnih podatkov), ne pa na oceni govornega sloga.

Predlog: črtanje navedene alineje.

5. 5. člen – odprti vrednostni pojmi

Uporaba pojmov, kot je »pretiran pomen«, brez jasnih meril zmanjšuje pravno predvidljivost. Izdajatelji morajo vnaprej vedeti, kje so meje dopustnega ravnanja.

Predlagano besedilo (5. člen):

»Promocijsko umeščenemu izdelku se ne sme pripisovati pomena, ki ni vsebinsko upravičen glede na temo programske vsebine.«



AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA
OMREŽJA IN STORITVE
REPUBLIKE SLOVENIJE

6. Načelo sorazmernosti

Predlagane rešitve presegajo obseg, ki je nujen za doseg transparentnosti. V radijskem mediju ima vsak obvezen zvočni poseg bistveno večji vpliv kot primerljive oblike označevanja v drugih medijih. Zato je potrebna posebej zadržana ureditev.

7. Okvir zakonskega pooblastila

Predlog temelji na šestem odstavku 62. člena ZMed-1, ki omogoča podrobnejšo ureditev označevanja promocijskega umeščanja izdelkov. Posamezne določbe pa presegajo zgolj konkretizacijo te obveznosti.

Podrobno normiranje glasnosti, načina govora in prepovedi produkcijskih elementov pomeni urejanje zvočne podobe programa, kar presega zgolj vprašanje označevanja. Podzakonski akt ne more ustvarjati novih materialnih obveznosti, ki nimajo jasne podlage v zakonu.

Tudi subjektivni kriterij »nevtralne drž« ter odprti vrednostni pojmi iz 5. člena širijo zakonski standard in povečujejo pravno negotovost.

8. Konkurenčni vidik in javni interes

Radijski programi delujejo v okolju močne konkurence globalnih digitalnih platform (video platforme, družbena omrežja, pretočne storitve), ki niso podvržene primerljivim pravilom označevanja.

Vsaka dodatna in tehnično podrobna regulacija radijskih programov vpliva tudi na njihov konkurenčni položaj. Pretirano normiranje lahko domače radijske izdajatelje postavi v slabši položaj v primerjavi z manj reguliranimi digitalnimi okolji.

Radijski programi imajo pomembno vlogo pri zagotavljanju lokalnih vsebin, informiranja, kulturne raznolikosti ter pri ohranjanju slovenskega jezika v javnem prostoru. Regulacija, ki nesorazmerno obremenjuje radijske izdajatelje, lahko dolgoročno oslabi medijsko pluralnost in dostopnost domačih vsebin.

Pri oblikovanju akta je zato treba zagotoviti ravnotežje med transparentnostjo in konkurenčno vzdržnostjo radijskega sektorja.

Zaključek



AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA
OMREŽJA IN STORITVE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Predlog v obstoječi obliki uvaja preveč podrobno in produkcijsko rigidno ureditev, ki presega nujni okvir za dosego transparentnosti. Menimo, da je mogoče cilj zagotoviti z bolj načelnimi, jasnimi in sorazmernimi določbami.

Regulacija naj varuje poslušalca, hkrati pa omogoča trajnostno in konkurenčno delovanje radijskih programov ter spoštuje njihovo uredniško avtonomijo.

Predlagamo ustrezno prilagoditev 2., 3., 4. in 5. člena v smeri večje pravne jasnosti in manjše tehnične rigidnosti. «