



AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA
OMREŽJA IN STORITVE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka: 38144-5/2020/21

Datum: 14. 1. 2021

Zadeva: Pojasnila v zvezi z javnim razpisom z javno dražbo za dodelitev radijskih frekvenc za zagotavljanje javnih komunikacijskih storitev končnim uporabnikom v radiofrekvenčnih pasovih 700 MHz, 1500 MHz, 2100 MHz, 2300 MHz, 3600 MHz in 26 GHz – PRVI SKLOP

V skladu s poglavjem B. razpisne dokumentacije predmetnega javnega razpisa Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenija (v nadaljevanju: *Agencija*) objavlja prejeta pisna vprašanja v zvezi z razpisno dokumentacijo, ki jih je prejela do vključno 8. 1. 2021, in odgovore nanje.

1. VPRAŠANJE

Po pregledu objavljenega javnega razpisa z javno dražbo za dodelitev radijskih frekvenc za zagotavljanje javnih komunikacijskih storitev končnim uporabnikom v radiofrekvenčnih pasovih 700MHz, 1500 MHz, 2100 MHz, 2300 MHz, 3600 MHz in 26 GHz, ki ga je Agencija objavila v petek, 18. 12. 2020, v popoldanskem času, ugotovljamo, da je rok 8. 1. 2021 za pripravo in posredovanje vprašanj vezanih na javni razpis prekratek, in sicer zaradi v nadaljevanju obrazloženih razlogov.

Uvodoma poudarjamo, da je Vlada RS dne 17. 12. 2020 razglasila Odlok o razglasitvi epidemije nalezljive bolezni COVID-19 na območju Republike Slovenije za obdobje 30 dni od 18. 12. 2020 dalje (Uradni list RS, št. 190/2020). Na podlagi ocene, da je prišlo do situacije, ko ni mogoče zagotoviti rednega poslovanja vseh sodišč v državi oziroma je onemogočeno izvajanje sodne oblasti na bistveni večini pristojnosti, hkrati pa je oteženo uveljavljanje pravic strank v sodnih postopkih, je predsednik Vrhovnega sodišča dne 13. 11. 2020 izdal Odredbo o posebnih ukrepih iz 83.a člena Zakona o sodiščih zaradi razglašene epidemije nalezljive bolezni COVID-19 na območju Republike Slovenije, s katero je določeno, da vsa sodišča od 16. 11. 2020 poslujejo v omejenem obsegu ter je zadržan tek procesnih rokov (Uradni list RS, št. 165/2020). Prav tako bi radi opozorili, da je na podlagi vladnega sklepa zadržanje teka rokov za uveljavljanje pravic strank v sodnih postopkih, določenih z zakonom, podaljšano do 10. 1. 2021 (Uradni list RS, št. 190/2020).

Vlada je prav tako izdala Odlok o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in preprečevanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 v upravnih zadevah, s katerim je zaradi zmanjšanja tveganja okužbe in preprečevanja širjenja nalezljive bolezni COVID-19 določila začasne ukrepe za zavarovanje položaja strank in omogočanja odločanja organov v upravnih zadevah (Uradni list RS, št. 183/20). Na podlagi navedenega Odloka je tako predvidena možnost podaljšanja roka, tako za organ, kot tudi za stranke.

Glede na omejenost poslovanja upravnih organov in sodišč ter drugih omejitev v državi, ki so posledica epidemije, je neupravičeno pričakovati, da bi gospodarski sektor deloval v polnem in neomejenem obsegu. Vlada RS je zato pozvala zasebni gospodarski sektor, da v času prihajajočih praznikov oziroma v obdobju od 24. 12. 2020 do 10. 1. 2021 organizirajo kolektivni dopust ter organizirajo delo od doma, kjer je to možno. Različni ukrepi za preprečevanje širjenja okužb, ki jih uvajamo podjetja, med drugim vplivajo na vsakodnevne delovne procese, kar otežuje in upočasnjuje medsebojno sodelovanje internih in tujih strokovnjakov. Glede na dejstvo, da je Agencija v skladu s poglavjem B razpisne dokumentacije določila rok za pošiljanje vprašanj do 8. 1. 2021, opozarjamo, da je v času od objave razpisa do končnega roka za posredovanje vprašanj le 12 delovnih dni, rok pa se izteče v času razglašene epidemije. Ob tem ne smemo pozabiti na čas objave razpisa, v katerem se, ne glede na poziv Vlade RS, že tradicionalno koristi letne dopuste, tako v javnem kot tudi v zasebnem sektorju.

V tem času so tako ponudniki primorani natančno preučiti vse pravila in pogoje javnega razpisa, ki jih mora izpolnjevati ponudnik in na podlagi katerih se pripravi ponudba ter sodeluje na dražbi. Navedeni rok bi bil glede na zahtevnost in pomembnost tematike že v običajnih okoliščinah zelo kratek, v času ovir in omejitev pri poslovanju gospodarstva med razglašeno epidemijo pa je temeljita priprava vseh vprašanj v praksi izredno težko izvedljiva.

Agencija je ob zavedanju zahtevnosti ter pomembnosti razpisa dodelitve radijskih frekvenc v preteklosti že postavila primernejši rok za predložitev pisnih vprašanj zvezi z razpisno dokumentacijo, postopkom javnega razpisa ati predmetom javnega razpisa. V Javnem razpisu z javno dražbo za dodelitev radijskih frekvenc za zagotavljanje javnih komunikacijskih storitev v radiofrekvenčnih pasovih 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz in 2600 MHz z dne 31. 12. 2013 je bil rok za pisna vprašanja namreč določen na dan 5. 2. 2014, kar pomeni, da so imeli ponudniki za pripravo na voljo 26 delovnih dni, in sicer zunaj prazničnega obdobja ter brez okoliščin in ukrepov, ki jih povzroča razglašena epidemija COVID-19.

Poudarjamo, da so bili ponudniki šele z objavo razpisa dne 18. 12. 2020 seznanjeni z izklicnimi cenami za posamezne frekvenčne pasove, zato lahko šele sedaj pričnejo pripravljati kalkulacije glede na izklicne cene in sprejemati poslovne odločitve, za kateri spekter se bodo potegovali. Zaradi potrebe po specifičnih znanjih ponudniki pri pripravah na javno dražbo koristijo pomoč tujih strokovnjakov, pri čemer je v teh okoliščinah komunikacija zaradi dela na daljavo počasnejša in manj učinkovita. Zahtevnost samega postopka povečuje tudi dejstvo, da je predmet javnega razpisa večje število frekvenčnih pasov. Zaradi vseh okoliščin, ki so posledica epidemije, ter kompleksnosti javnega razpisa, obstaja veliko tveganje, da operaterji v roku, ki se izteče 8. 1. 2021, ne bodo mogli kvalitetno, celovito in vsebinsko čim bolj obrazloženo pripraviti vseh vprašanj v zvezi z razpisno dokumentacijo, postopkom javnega razpisa ali predmetom javnega razpisa.

Glede na navedeno vas vljudno pozivamo, da rok za posredovanje vprašanj in dodatnih pojasnil ter odgovorov glede predmetnega razpisa, ki je določen v razdelku B »Pojasnita k razpisni dokumentaciji« podaljšate za 45 dni. Verjamemo, da si želite pridobiti zadostno število popolnih in pravilnih ponudb ter transparentno in uspešno izpeljati konkretno javno naročilo.



ODGOVOR

Ker so bili v vmesnem času od objave javnega razpisa do roka za podajo vprašanj prazniki, se je Agencija odločila, da podaljša rok za oddajo vprašanj oziroma zahtev za pojasnila Agencije v zvezi z javnim razpisom. Posledično je Agencija podaljšala tudi rok za oddajo ponudb. Spremembo sklepa o uvedbi javnega razpisa z javno dražbo je Agencija objavila v Uradnem listu RS št. 3/2021 z dne 8. 1. 2021 in skupaj s spremembo razpisne dokumentacije tudi na svoji spletni strani (povezava: <https://www.akos-rs.si/javna-posvetovanja-in-razpisi/novica/sprememba-javnega-razpisa-z-javno-drazbo-za-dodelitev-radijskih-frekvenc-za-zagotavljanje-javnih-komunikacijskih-storitev-koncnim-uporabnikom>). Spremembo citiranih rokov je Agencija napovedala z objavo na svoji spletni strani dne 5. 1. 2021 (povezava: <https://www.akos-rs.si/javna-posvetovanja-in-razpisi/novica/obvestilo-zainteresiranim-ponudnikom-javnega-razpisa-z-javno-drazbo-za-dodelitev-radijskih-frekvenc-za-zagotavljanje-javnih-komunikacijskih-storitev-koncnim-uporabnikom>).

2. VPRAŠANJE

Sklicujemo se na objavo Javnega razpisa z javno dražbo za dodelitev radijskih frekvenc za zagotavljanje javnih komunikacijskih storitev končnim uporabnikom v radiofrekvenčnih pasovih 700 MHz, 1500 MHz, 2100 MHz, 2300 MHz, 3600 MHz in 26 GHz z dne 17. 12. 2020, natančneje na točko 84¹ razdelka 4.6.8.1 Možnost odstopa od uspešno pridobljenih lotov (»Pravilo 84«), ki omogoča špekulativno sodelovanje na dražbi ter je s tem v nasprotju z načelom ponudbe oz. draženja lastne vrednosti spektra za posameznega operaterja.

Navedeno pravilo omogoča novim vstopnikom in obstoječim operaterjem, ki svojega omrežja niso razvijali s pridobitvijo sub-GHz frekvenčnega pasu (»privilegirani ponudniki«), da oddajo ponudbe brez tveganja, da bi morali za katerikoli drug spekter tudi plačati, če bi njihovi cilji na 700 MHz pasu ne bili doseženi.

To pravilo dejansko odstrani finančno previdnost kot glavno omejitev ravnanja ponudnikov med dražbo in postavi tri razvite omrežne operaterje v položaj tekmovanja s privilegiranim tekmeccem, ki

¹ 84. Dražitelj, ki pred dražbo niso imeli ODRF-ja v pasovih 800 MHz ali 900 MHz, lahko oddajo ponudbo za zmanjšanje povpraševanja na 0 lotov v vseh kategorijah lotov, če ne pridobijo nobenega lota v kategoriji lotov A. To pomeni, da med krogom, v katerem dražitelj odda ponudbo za zmanjšanje povpraševanja na 0 v kategoriji lotov A, lahko dražitelj odda ponudbo za 0 lotov v vseh ostalih kategorijah lotov (tj. kategorije lotov B, C1, C2, D, E, F in G) po končani glavni dražbi, ne glede na pridobljene količine. Dražitelj lahko to zahteva samo v primeru, ko je njegova dosežena količina v kategoriji lotov A večja od 0 v vseh prejšnjih krogih. Da bi se izognili dvomom, mora oddati ponudbo 0 za vse druge kategorije lotov (tj. kategorije lotov B, C1, C2, D, E, F in G) in ne more tega oddati le za podskupino teh kategorij lotov. Dražitelj bo to ponudbo oddal prek dražbenega sistema med dražbenim krogom. Ponudba bo sprejeta za vse kategorije lotov, če bo zmanjšanje povpraševanja na 0 sprejeto in:

a. če se glavna dražba konča po tem krogu ali,
b. če je pri vseh ponudbah v vseh naslednjih krogih povpraševanje ponudnika v vseh kategorijah lotov 0. Z drugimi besedami, če dražitelj odda ponudbo za zmanjšanje povpraševanja na 0 v kategoriji lotov A, mora dražitelj še naprej oddajati ponudbe za zmanjšanje povpraševanja v vseh ostalih kategorijah lotov 0 v vseh naslednjih krogih (dokler se ponudbe za zmanjšanja povpraševanja niso sprejete ali do konca dražbe).



lahko zlorabi dražbeni proces tako da zvišuje ceno, ne da bi mu bilo potrebno pridobiti in plačati za spekter, za katerega se je potegoval, kar po nepotrebnem zvišuje tveganje v dražbenem procesu brez oz. celo v nasprotju s kakšnimi koli nameravanimi koristmi². Poročilo BEREC-a³, ki je analiziralo dizajn dražb za frekvence in prakse nacionalnih regulatorjev v EU, ne omenja tako očitnega privilegija za določenega ponudnika znotraj mehanike dražbe, tako da lahko zaključimo, da tako pravilo predstavlja nepreverjeno novoto – ki je v nasprotju s smernicami učinkovitosti⁴, izpostavljenimi v citiranem poročilu.

Posledice Pravila 84 smo pazljivo analizirali ter zaključili, da neposredno koristi enemu izmed dlje časa obstoječih operaterjev, ki sicer v 15 letih ni uspel razviti⁵ svojega mobilnega omrežja (npr. T-2). Pravilo 84 izkrivlja proces dražbe z (i) diskriminacijo med tržnimi udeleženci in (ii) nejasnostjo. Prav tako verjamemo, da krši pravila EU v zvezi s prepovedano državno pomočjo.

I. Diskriminacija in tveganje cenovne manipulacije

Pravilo 84 omogoča privilegiranim ponudnikom oddajati špekulativne ponudbe z zviševanjem cene, nato pa se umakniti z dražbe brez nakupa in plačila spektra. Že po naravi stvari tako pravilo odvrča od ponudb s pravično ceno in spodbuja proti konkurenčni pristop z dviganjem vrednosti ponudbe in kasnejšega izhoda iz dražbe. Tovrstna perverzna spodbuda predstavlja resno tveganje za pobeglo dražbo, v kateri privilegirani ponudniki sodelujejo zgolj z namenom manipuliranja s cenami spektra.

Pravilo 84 tako krši Smernico 2002/20/EC z dne 7. 3. 2002 v zvezi z odobritvijo za elektronska komunikacijska omrežja in storitve (»Direktiva o odobritvi«) in ustrezno slovensko zakonodajo. 5. Člen Direktive o odobritvi zahteva, da morajo pravice do uporabe biti podeljene z »odprtimi, objektivnimi, preglednimi, nediskriminatornimi in sorazmernimi postopki«. V skladu s 13. členom Smernice morajo biti cene spektra »objektivno upravičene, pregledne, nediskriminatorno in sorazmerne glede na njihov namen«. Navedena načela so ponovljena v 1. odstavku 33. člena ZEKom-1, 39. členom predloga ZEKom-2, ki implementira Evropski zakonik o elektronskih komunikacijah⁶ (»EECC«), ki ta načela izpostavlja na deklarativni⁷ in normativni⁸ ravni, med drugim s 1. odstavkom

² Možnost izbrati najmanjšo ustrezno količino za vsako izmed kategorij že predstavlja zaščito za ponudnike, ki ne želijo pridobiti premalo lotov. Navedena pravila o minimumu so bila ustrezno integrirana v akcijska pravila in podpiramo AKOS-ov načrt o začetku morebitne dodatne dražbe s cenami, ki so nižje od končnih cen v glavnem delu avkcije v primeru, da uporaba načela minimalne količine povzroči ostanek neprodanih lotov.

³ BEREC report on practices on spectrum authorization, award procedures and coverage obligations with a view to considering their suitability to 5G, BoR (18) 235.

⁴ Ibid. stran 10, posebej "Setup a market mechanism in order to foster optimal and efficient use of a scarce resource and to produce market prices." in "Incentives for bidders to engage in a pro-competitive manner in the award procedure and to not engage in strategic bidding and gaming (e.g. strategic demand reduction, collusion, bid-shading, eligibility-parking or price-driving)".

⁵ Tudi z nesodelovanjem na 2014 "big-bang" dražbi in 2016 dražbi za 2100 MHz in 1800 MHz spekter.

⁶ DIRECTIVE (EU) 2018/1972 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 11 December 2018 establishing the European Electronic Communications Code.

⁷ Recitali 102, 103, 107, 126, 133, 136.

⁸ Členi 13, 42, 45 in 52.



45. člena EECC:

»Države članice ob ustreznem upoštevanju dejstva, da je radiofrekvenčni spekter javna dobrina z visoko socialno, kulturno in gospodarsko vrednostjo, zagotovijo učinkovito upravljanje radiofrekvenčnega spektra za elektronska komunikacijska omrežja in storitve na svojem ozemlju v skladu s členoma 3 in 4. Države članice zagotovijo, da pristojni organi razporedijo radiofrekvenčni spekter za elektronska komunikacijska omrežja in storitve, izdajo splošne odobritve v zvezi z njim in podelijo individualne pravice uporabe zanj na podlagi objektivnih, preglednih, nediskriminatornih in sorazmernih meril, ki spodbujajo konkurenco.«

Navedeno natančno povzema načela navedena v Sklepu Komisije št. 243/2012/EU⁹:

»2(1)(a) uporabljanje najustreznejšega in najenostavnejšega sistema odobritev na način, ki zagotavlja čim prožnejšo in učinkovitejšo uporabo spektra. Tovrsten sistem odobritev temelji na objektivnih, preglednih, nediskriminatornih in sorazmernih merilih.«

V skladu s siceršnjo prakso v EU bi moral biti cilj Agencije preprečiti operaterjem pridobiti določen položaj z zlorabo akcijskega sistema za doseganje strateških ciljev (npr. slabljenja finančnega položaja konkurentov). Pravilo 84 je nasprotno namenu dodeljevanja spektra in v nasprotju načeli dobrega upravljanja s spektrom ter bo verjetno vodilo k tržnim napakam in škodljivim učinkom za potrošnike in splošne ekonomske blaginje.

Iz navedenega sledi, da s ponujanjem neupravičene prednosti špekulativnim ponudnikom brez upoštevanja konkurenčnega okolja na relevantnem trgu in brez izvedbe analize, ki bi pokazala absolutno potrebo za tako diskriminacijo, Agencija krši EU zakonodajo, zlasti obveznosti, ki izhajajo iz Sklepa Komisije št. 243/2012/EU, Okvirne Direktive oz. EECC.

II. Pomanjkljive podrobnosti izhodnega privilegija

Poleg diskriminatornega privilegija, izpostavljamo dve točki, kjer je potrebno pojasnilo iz razjasnitev pravil:

- posledici ne-sprejema znižanja povpraševanja po 700 MHz lotih s strani privilegiranega ponudnika na 0 nista jasni. Predvidoma privilegirani ponudnik lahko poizkuša ponovno, vendar pravila ne določajo nobenih omejitev med prvim in drugim poizkusom.
- prav tako ni jasno, ali mora imeti privilegirani ponudnik izraženo zahtevo za 700 MHz že v svoji začetni ponudbi, da se izhodni privilegij ohrani. Pravila določajo »Dražitelj lahko to zahteva samo v primeru, ko je njegova dosežena količina v kategoriji lotov A večja od 0 v vseh prejšnjih krogih.«, medtem, ko ima privilegirani ponudnik pozitivno doseženo količino (*Resulting Quantity*) po prvem krogu in v vseh naslednjih krogih v primeru, če zamenja povpraševanje v 700 MHz v prvem krogu, čeprav ni imel 700 MHz lotov v začetni ponudbi.

III. Državna pomoč

⁹ Sklep št. 243/2012/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. marca 2012 o vzpostavitvi večletnega programa politike radijskega spektra.



EU regulatorni okvir za elektronske komunikacije omogoča državam članicam dodeliti frekvence iz svoje pristojnosti nacionalnega spektra brez zahteve po maksimizaciji svojih prihodkov. Taka dodelitev načeloma ne predstavlja državne pomoči v okviru selektivne ekonomske prednosti, kot jo opredeljuje prvi odstavek 107 člena TFEU, pod pogojem, da so operaterji obravnavani enakopravno, v skladu z načelom nediskriminacije. Po drugi strani, če so operaterji obravnavani neenako, lahko dodelitev frekvenc predstavlja državno pomoč, ki – v primeru, da ni objektivno upravičena, predstavlja neskladje s pravili notranjega trga. S ponudbo selektivne ekonomske prednosti privilegiranim ponudnikom tako pravilo 84 predstavlja tveganje za kršitev načel EU v zvezi z državno pomočjo.

IV. Zaključek

Agencijo pozivamo k premisleku o upravičenosti pravila 84. Nasprotujemo ideji zagotavljanja dodatne zaščite privilegiranim ponudnikom v obliki izhodnega privilegija. Menimo, da izhodni privilegij omogoča zlorabo pravil dražbe brez tveganja, kar bo zvišalo cene za uspešne ponudnike. AKOS pozivamo, da možnost izkrivljanja rezultatov z zlorabo izhodnega privilegija odpravi oz., najmanj doda nova pravila, ki bi povrnila cene na originalni nivo v primeru, da bi bil izhodni privilegij izvršen. Hkrati izražamo zaskrbljenost, da bo katerikoli rezultat dražbe, na katerega bi vplivalo pravilo 84 premet sodnega postopka sproženega s strani operaterja, ki bo moral prevzeti breme nerazumno visoke cene in v takem primeru napovedujemo naš namen, da tak postopek sprožimo tudi sami.

ODGOVOR

Agencija se ne strinja z navedbami, da naj bi pravilo dražbe številka 84 novim vstopnikom in obstoječim operaterjem, ki svojega omrežja niso razvijali s pridobitvijo frekvenčnega spektra pod 1 GHz (*»privilegirani ponudniki«*) omogočalo, da oddajo ponudbe brez tveganja, da bi morali za katerikoli drug spekter tudi plačati, v kolikor njihovi cilji na 700 MHz pasu ne bili doseženi, in da naj bi navedeno pravilo delovalo v smeri eliminacije finančne previdnosti kot glavne omejitve ravnanja ponudnikov med dražbo. Pri opisanem načinu draženja še vedno obstaja tveganje, da dražitelj pridobi frekvenčni spekter, za katerega ni zainteresiran. Načelo finančne previdnosti pri draženju je glavna omejitev ravnanja ponudnikov med dražbo. Dražitelj, ki bi na opisani način dražil, bi tvegalo, da bi ostali dražitelji zmanjšali svoje povpraševanje v kategoriji lotov 700 MHz prej, kot je to t. i. »privilegirani ponudnik« nameraval storiti. T.i. »privilegirani ponudnik« oziroma dražitelj« bi tako tvegalo, da plača za ves spekter, za katerega je oddal ponudbe. Nenazadnje pa je draženje povezano tudi s plačilom depozita, ki ga mora dražitelj zagotavljati pred in med dražbo, kar za dražitelja predstavlja precejšnje finančno breme. Dalje, tudi če bi t. i. »privilegirani dražitelj« s to strategijo vplival na končno ceno na glavni dražbi, dražitelji, ki bi na glavni dražbi uspeli, ne bi nujno plačali te umetno zvišane cene, ampak bi plačali ceno, doseženo na dodatni dražbi (*»Resale auction«*), ki bi bila po vsej verjetnosti nižja.

Poleg tega bodo dražitelji, ki so upravičeni do zmanjšanja povpraševanja na 0 lotov v vseh kategorijah lotov, če ne pridobijo nobenega lota v kategoriji lotov A, **ostali brez spektra**, saj bo skladno s tem pravilom odstopil tudi od do takrat pridobljenih frekvenc v drugih pasovih.

Dalje, glede navedbe, da bi lahko t. i. »privilegirani dražitelj« zlorabil dražbo na način, da bi zviševal ceno, ne da bi mu bilo potrebno pridobiti in plačati za spekter, za katerega se je potegoval, kar naj bi



po nepotrebnem zviševalo tveganje v postopku draženja, Agencija pojasnjuje, da predmetno pravilo zmanjšuje tveganje izpostavljenosti med pasovi. Pravilo, ki dražiteljem omogoča, da določijo najmanjšo sprejemljivo količino (MVQ) lotov v vsaki kategoriji, zagotavlja zaščito pred tveganjem izpostavljenosti znotraj pasu, ne pa tudi zaščite pred tveganjem izpostavljenosti med pasovi (npr. če je dražiteljevo vrednotenje frekvenc v pasu 3500 MHz pogojeno tudi s pridobitvijo frekvenc v pasu 700 MHz).

Glede navedbe, da predmetno pravilo neposredno koristi točno določenemu obstoječemu operaterju, Agencija pojasnjuje, da – skladno s pravilom dražbe številka 84 – predmetno pravilo ne velja zgolj za obstoječega operaterja brez spektra pod 1 GHz (T-2), ampak velja za vse *»dražitelje, ki pred dražbo niso imeli ODRF-ja v pasovih 800 MHz ali 900 MHz«*, tj. tudi nove vstopnike.

V zvezi s komentarjem, da posledici ne-sprejema znižanja povpraševanja po lotih v 700 MHz pasu s strani t. i. *»privilegirane ponudnika«* na 0 nista jasni, ter da predvidoma t. i. *»privilegirani ponudnik«* lahko poskuša ponovno, pri čemer naj pravila ne bi določala nobenih omejitev med prvim in drugim poskusom, Agencija pojasnjuje, da lahko dražitelj, katerega zahteva za zmanjšanje povpraševanja na 0 bi bila zavrnjena, takšno zahtevo vloži ponovno (tj. ponovno zahteva znižanje povpraševanja na 0), v kolikor je bila njegova dosežena količina (*»Resulting quantity«*) v kategoriji A večja od 0 v vseh predhodnih krogih.

Glede navedbe, da prav tako ni jasno, ali mora imeti t.i. *»privilegirani ponudnik«* izraženo zahtevo za 700 MHz že v svoji izhodiščni ponudbi, da se izhodni privilegij ohrani, pa Agencija pojasnjuje, da lahko skladno s pravili dražbe tudi dražitelj, ki v svoji izhodiščni ponudbi ni oddal povpraševanja po lotih iz kategorije lotov A, a je po prvem krogu dosegel pozitivno količino v tej kategoriji, zahteva odstop od pridobljenih lotov. Agencija pa ne vidi prednosti, da bi dražitelj svoje povpraševanje po lotih v kategoriji lotov A v izhodiščni ponudbi namenoma označil z 0 in bi povpraševanje oddal šele v prvem krogu. Dražitelj bi namreč na ta način tvegal, da njegovo povečanje povpraševanja zaradi nezadostnih točk upravičenosti ne bi bilo sprejeto, če predhodno zaradi nezadostnega povpraševanja ne bi bila sprejeta njegova zahteva po zmanjšanju v drugih kategorijah lotov.