



Zadeva: **Odgovori na pripombe, predloge in mnenja k predlogu Splošnega akta o kakovosti izvajanja univerzalne poštne storitve**

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija) je 28. 8. 2020 na svoji spletni strani objavila predlog novega Splošnega akta o kakovosti izvajanja univerzalne poštne storitve (v nadaljevanju: Predlog), s katerim naj bi se nadomestil sedaj veljavni Splošni akt o kakovosti izvajanja univerzalne poštne storitve (Ur. l. RS, št. 47/10 in št. 14/17).

S Predlogom agencija zagotavlja, da so storitve t. i. pismonoške pošte na voljo vsem prebivalcem, ki imajo do najbližje pošte ali pogodbene pošte več kot 4,5 kilometra zračne razdalje. Storitve pismonoške pošte zajemajo brezplačno ponovno dostavo nevročenih pošiljk v okviru redne dostave, naročilo oddaje vseh pošiljk ter plačilo poštnine za vse oddane pošiljke na domu oziroma v prostorih vsake fizične ali pravne osebe neposredno pri dostavljalcu, v okviru njegovega obhodnega reda, ter dostavo in oddajo poštnih pošiljk dostavljalcu na vnaprej dogovorjeni lokaciji in času postanka, v okviru njegovega obhodnega reda. S Predlogom se prilagaja tudi kriterij za predpisovanje gostote poštnih nabiralnikov, in sicer se geografska enota za spremljanje števila poštnih nabiralnikov spremeni iz "kraj" v "naselje". S predlagano spremembo se vnaša večja jasnost in predvidljivost, saj je »naselje« jasno definirana (tudi statistično) geografska enota, s čimer bo nadzor nad spoštovanjem zahteve glede predpisane gostote poštnih nabiralnikov lahko bolj učinkovit. Agencija izrecno izpostavlja, da se zaradi spremembe kriterija za predpisovanje gostote poštnih nabiralnikov (tj. »naselje« namesto »kraj«) število poštnih nabiralnikov ne bo opazno spremenilo, obenem pa se Pošti Slovenije ne nalaga obveznosti nameščanja poštnih nabiralnikov na lokacijah, na katerih so jih v preteklosti zaradi neuporabe že odstranili na podlagi pravila iz tretjega odstavka 9. člena sedaj veljavnega splošnega akta, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštne storitve (tj. če je bilo na podlagi dveh 14 dnevniških neprekinjenih štetij v razmiku najmanj treh mesecev v poštnem nabiralniku povprečno manj kot deset pošiljk korespondence na dan, razen če gre za edini poštni nabiralnik v kraju in kontaktna točka ni organizirana). S Predlogom agencija predlaga tudi uvedbo prednostnega in neprednostnega prenosa pošiljk, in sicer na način, da se namesto sedaj veljavne ene kategorije hitrosti prenosa uvedeta dve kategoriji, kot je razvidno iz tabele.

Tabela: Predlagana kakovost prenosa poštnih pošiljk korespondence

	D+1 v %	D+2 v %	D+3 v %	D+4 v %
Veljavna – ena kategorija	95	99,5	100	
Nova kategorija – prednostni prenos	95	99,5	100	
Nova kategorija – neprednostni prenos			99	

Vir: AKOS



Sedaj veljavna kategorija prenosa postane prednostni prenos in se ne spreminja, novo uvedeni neprednostni prenos pa naj zagotavlja, da bo v treh delovnih dneh po oddaji pisemske pošiljke prenesenih najmanj 99 % pisemskih pošiljk. Vsi uporabniki bodo imeli možnost izbire med hitrejšim prenosom in med počasnejšim ter posledično cenejšim neprednostnim prenosom. Posebej velja izpostaviti, da bo agencija v okviru svojih pristojnosti na področju cenovne regulacije univerzalne poštne storitve zagotavljala, da bosta ceni prednostnega in neprednostnega prenosa stroškovno naravnani in skladni z vsemi zahtevami cenovne regulacije iz 35. in 37. člena Zakona o poštних storitvah (Uradni list RS, št. 51/09, 77/10, 40/14 - ZIN-B, 81/15; v nadaljevanju: ZPSto-2).

V Sloveniji bo primerjalno gledano še naprej predpisana visoka kakovost prenosa pošiljk, in sicer tako za prednostni, kot tudi za neprednostni prenos. Glede na poročilo Združenja evropskih regulatorjev poštних storitev za leto 2018 so predpisane zahteve glede kakovosti v Sloveniji ob primerjavi z EU državami med najvišjimi. Enako predpisano kakovost prednostnega prenosa za D+1 (95,00 %) imajo še Avstrija, Malta in Nizozemska, vse ostale EU države pa imajo nižjo; le Švica (ni EEA) ima predpisano višjo kakovost prenosa, in sicer 97 % v D+1. V 15 državah je predpisana kakovost prenosa za D+2, in sicer je v Sloveniji ta najvišja (99,5 %). Enako velja tudi glede predpisane kakovosti za D+3, in sicer je ta predpisana v 12 državah, najvišja pa je v Sloveniji (100 %). Predlagana ureditev ne bo odstopala od praks v drugih članicah EU, in sicer niti z vidika diferenciacije na prednostni in neprednostni prenos niti z vidika predpisane kakovosti prenosa, bo pa v Sloveniji še naprej predpisana visoka kakovost prenosa.

Slika: Predpisana in dosežena kakovost prioritarnih pošiljk korespondence v letu 2018

	D+1		D+2		D+3		D+4		D+5	
	Target	Result	Target	Result	Target	Result	Target	Result	Target	Result
AT	95,00%	not yet	98,00%	not yet			100,00%	not yet		
BE	93,00%	91,20%	97,00%	96,5%						
BG	80,00%	49,00%	95,00%	73,00%						
CH	97,00%	97,40%								
CY	90,00%	89,32%			97,00%	99,78%				
CZ	92,00%	92,92%								
DE	80,00%	88,30%	95,00%	98,30%						
EE	90,00%	76,00%								
EL	87,0%	74,70%			98,0%	95,0%				
ES					93,00%	not yet			99,00%	not yet
FR	85,00%	84,60%		96,60%			99,0%	99,50%		
HR	85,00%	85,60%	95,00%	95,50%						
HU	85,00%	87,70%			97,00%	99,20%				
IE	94,00%	89,00%			99,50%	99,00%				
IS	85,00%	84,00%			97,00%	99,00%				
IT	80,00%	85,90%					98,00%	98,90%		
LT	85,00%	85,00%			97,00%	98,00%				
LU			85,00%	96,8%	99,00%	99,00%				
LV	90,00%	94,40%								
MT	95,00%	95,11%	98,00%	99,40%	99,00%	99,75%				
NL	95,00%	95,00%								
NO			85,00%	89,90%			97,00%	99,10%		
PL	82,00%	57,10%	90,00%	84,70%	94,00%	93,80%				
PT	94,50%	92,30%	87,00%	86,00%						
RO			85,00%	57,10%			97,00%	86,05%		
RS	80,00%	67,16%	85,00%	91,42%	90,00%	96,78%				99,17%
SE			95,00%	98,58%						
SI	95,00%	95,70%	99,50%	99,70%	100,00%	99,95%				
SK	94,00%	94,39%	99,00%	99,47%						
UK	93,00%	91,50%								
Total	25	24	15	15	12	11	5	4	1	1
Average	88,86%	85,14%	92,57%	90,86%	97,71%	98,11%	98,20%	95,89%	99,00%	99,17%

Vir: ERGP Report on the quality of service, consumer protection and complaint handling 2018 – an analysis of trends, str. 17



Tudi kriterij predpisane kakovosti za neprednostni prenos, tj. 99 % v D+3, bo Slovenijo umeščal med države z najvišjo predpisano kakovostjo prenosa.

Slika: Predpisana in dosežena kakovost neprednostnega prenosa pošiljk korespondence v letu 2018

	D+1		D+2		D+3		D+4		D+5		D+6	
	Target	Result	Target	Result	Target	Result	Target	Result	Target	Result	Target	Result
BE			95,00%	93,40%	97,00%	96,50%						
BG			80,00%	80,5%	95,00%	91,6%						
CH					97,00	98,90%						
DK									95,00%	95,40%		
FI							50,00%	99,50%	97,00%	99,70%		
FR			94,00%	94,80%		98,60%	99,00%	99,40%				
HR					95,00%	95,60%						
HU					85,00%	85,20%			97,00%	97,80%		
IS					85,00%	98,00%						
IT							90,00%	88,00%			98,00%	96,70%
LT			85,00%	90,00%			97,00%	99,00%				
LU			85,00%	96,8%	99,00%	99,0%						
LV					98,00%	99,60%						
MK	85,00%	63,20%	90,00%	72,08%	95,00%	77,85%	85,10%					
PL					85,00%	74,80%			97,00%	94,30%		
PT					96,30%	96,40%						
SK			94,00%	94,21%			99,00%	99,66%				
UK					98,50%	98,60%						
Total	1	1	7	7	12	13	5	6	4	4	1	1
Average	85,00%	63,20%	89,00%	88,83%	93,82%	93,11%	87,00%	95,11%	96,50%	96,80%	98,00%	96,70%

Vir: ERGP report on the quality of service, consumer protection and complaint handling 2018 – an analysis of trends, str. 20.

Druge predlagane spremembe, kot izhajajo iz Predloga, so tehnične narave (standardi merjenja kakovosti prenosa) in nomotehnične narave (prehodne določbe in poimenovaje predpisov).

Agencija je pozvala zainteresirano javnost, da lahko poda pripombe, predloge in mnenja k Predlogu najkasneje do 28. 9. 2020. Do navedenega roka so pripombe posredovali (v abecednem vrstnem redu):

- Jožef Čakš,
- Pošta Slovenije, d. o. o. (v nadaljevanju: Pošta Slovenije),
- Sindikat poštnih delavcev in
- Zveza potrošnikov Slovenije.

Agencija v nadaljevanju odgovarja na vse prejete pripombe, predloge in mnenja ter pojasnjuje, kako so bila upoštevana oziroma pojasnjuje razloge, zaradi katerih niso bila upoštevana. Zaradi zagotavljanja večje preglednosti agencija odgovarja na pripombe, glede na vsebino, na katero se pripombe nanašajo.

Pošta Slovenije in Zveza potrošnikov Slovenije podajata poleg konkretnih pripomb na posamezne člene Predloga, ki so povzete v nadaljevanju, tudi **splošne pripombe** na Predlog. Zveza potrošnikov Slovenije opozarja, da se obseg univerzalne poštne storitve zožuje brez konkretnih pojasnil agencije ter da bi bil potreben razmislek o spremembi zakonodaje, ki bi razširil vlogo agencije pri postavljanju pravil izvajanja univerzalne poštne storitve. Tudi Pošta Slovenije uvodoma podaja splošne pripombe in v njih pojasnjuje, da mora imeti splošni akt, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštne storitve, neposredno pravno podlago ter da mora biti zaradi zagotavljanja regulatorne predvidljivosti presoja posledic sestavni del postopka v fazi priprave predpisa, zato Pošta Slovenije opozarja na odsotnost analize stanja ter dejstev in argumentov, ki bi utemeljevali predlagane spremembe.



V zvezi s pripombo Zveze potrošnikov Slovenije agencija pojasnjuje, da se s Predlogom ne zožuje univerzalna poštna storitev, saj se elementi kakovosti univerzalne poštnе storitve, kot jih opredeljuje sedaj veljavni splošni akt, ki določa kakovost univerzalne poštnе storitve, in kot jih enako opredeljuje tudi Predlog, ne spreminjajo na način, ki bi poslabševal kakovost storitev za uporabnike. Uporabnikom, ki imajo do najbližje pošte ali pogodbene pošte več kot 4,5 kilometra zračne razdalje, so s Predlogom zagotovljene storitve pismonoške pošte, do katerih sedaj ti uporabniki niso bili upravičeni, čeprav jih je Pošta Slovenije v znatni meri že izvajala in jih agencija šteje kot del dobrih praks Pošte Slovenije na področju ukinjenih kontaktnih točk. Število poštnih nabiralnikov se zaradi predlagane spremembe ne bo opazno spremenilo, saj je novo merilo oblikovano na način, da se v čim večji meri sedanje število poštnih nabiralnikov na terenu ohrani nespremenjeno in se preslika na »naselja«, ki so – za razliko od »krajev« – jasno definirane geografske enote, zato bo nadzor nad spoštovanjem zahteve glede predpisane gostote poštnih nabiralnikov lahko bolj učinkovit. Agencija nadalje pojasnjuje, da iz Predloga tudi ne izhaja slabšanje kakovosti prenosa, saj bodo uporabniki imeli še naprej na voljo sedanjo kakovost (ki bo postala prioriteten prenos), obenem pa tudi novo, počasnejšo in ustrezno cenejšo kakovost prenosa (neprednostni prenos), s čimer bo odločitev za drugačno kakovost na strani uporabnikov, ki bodo posledično imeli na voljo širšo izbiro kot sedaj. Glede pripombe Zveze potrošnikov Slovenije v zvezi z morebitno spremembo zakonodaje, ki bi razširila pristojnosti agencije, slednja pojasnjuje, da navedena pripomba presega Predlog, obenem pa spreminjanje zakonodaje tudi ni v pristojnosti agencije, zato se o tej pripombi vsebinsko ne izreka.

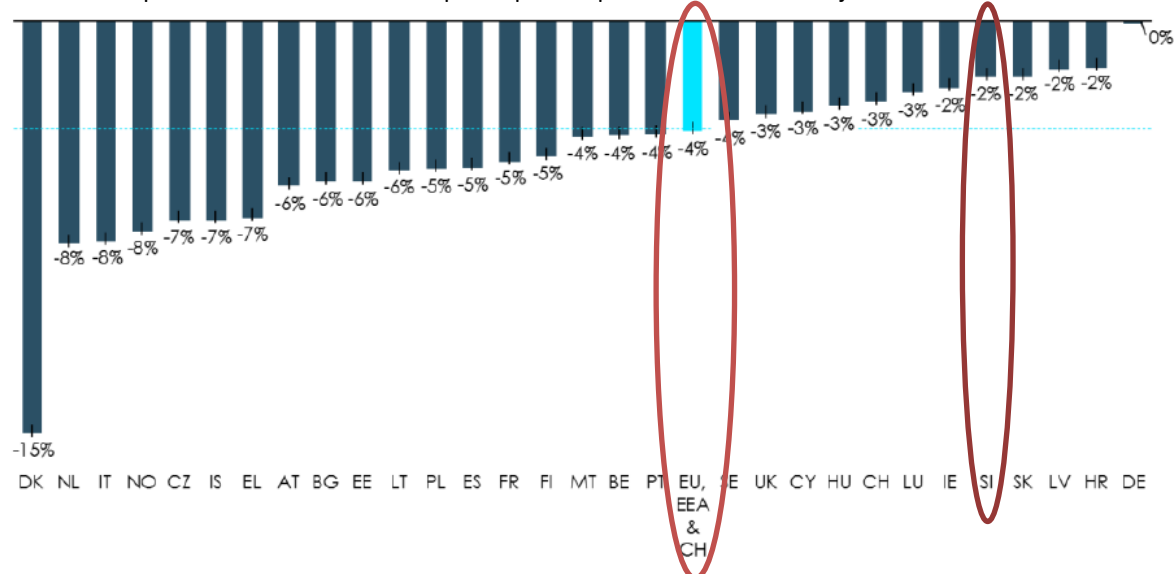
V zvezi s pripombo Pošte Slovenije glede pravne podlage Predloga agencija pojasnjuje, da predstavlja pravno podlago tako za sedaj veljavni splošni akt, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštnе storitve, kot tudi za Predlog, šesti odstavek 3. člena ZPSto-2, ki določa, da agencija s splošnim aktom predpiše kakovost izvajanja univerzalne storitve in zagotovi tudi neodvisen nadzor nad izvajanjem njene kakovosti najmanj enkrat letno. Niti sedaj veljavni splošni akt niti Predlog ne presegata zakonskega pooblastila agencije za predpisovanje kakovosti izvajanja univerzalne poštnе storitve. Agencija nadalje pojasnjuje, da je Predlog pripravila na podlagi poglobljenega analiziranja stanja na trgu poštnih storitev ter spremljanja potreb uporabnikov poštnih storitev. Poglavitne izsledke analiziranja stanja na trgu agencija objavlja v obliki letnih analiz trga poštnih storitev in z objavo vsakoletnih raziskav o zadovoljstvu in potrebah uporabnikov (splošna javnost, poslovna javnost, po zaprtju kontaktnih točk) ter z objavami vsakoletne primerjalne analize cen in rokov prenosa izvajalcev poštnih storitev pri prenosu paketov v čezmejnem poštnem prometu. Četudi se zadnja objavljena analiza trga nanaša na leto 2018, agencija razpolaga tudi z novejšimi podatki in na tej osnovi sprejema regulatorne ukrepe, vključno s predlaganimi spremembami sedaj veljavnega splošnega akta, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštnе storitve. Ker pa znaten del pridobljenih podatkov, s katerimi razpolaga agencija, predstavlja poslovno skrivnost izvajalcev poštnih storitev, je agencija omejena pri javnih objavah podatkov in analiz.

Ne glede na navedeno velja ugotoviti, da agencija ne izhaja iz predpostavke, da je univerzalna poštna storitev vse manj pomembna za življenje državljanov, kot to na temelju Analize trga poštnih storitev v Republiki Sloveniji v letu 2018 napačno zaključuje Pošta Slovenije. Kljub upadanju količin pisem in konkurenčnemu trgu prenosa paketov ostaja univerzalna poštna storitev izjemnega pomena za fizične osebe in za poslovne uporabnike. Navedeno velja še zlasti v primerjalnem kontekstu, saj npr. iz



raziskave o razvoju trga poštnih storitev v EEA državah,¹ ki vsebuje zadnje razpoložljive podatke na primerljivem nivoju in jo je naročila Evropska komisija za obdobje 2013-2016, izhaja, da se je število pisem v notranjem prometu v povprečju znižalo za 4 % na leto (povprečje za EU, EEA in CH), pri čemer so razlike med državami zelo velike. Na eni strani izstopa Danska z največjim, in sicer 15 % povprečnim letnim padcem pisem, na drugi strani pa izstopajo države z najmanjšim, in sicer 2 % povprečnim letnim padcem, pri čemer se Slovenija uvršča med slednje, torej države z najmanjšim padcem količin pisem. Kot je razvidno iz spodnjih slik, količine pisem v Sloveniji padajo, toda znatno počasneje, kot se to dogaja v državah EU, Slovenija pa je po številu pisem na prebivalca rahlo nad evropskim povprečjem. Ob tem velja dodatno pojasniti, da v univerzalno poštno storitev sodijo ne le pisma, temveč tudi paketi, ki pa povsod, tudi v Sloveniji, rastejo. Agencija izpostavlja tudi pomen digitalnega napredka držav članic s poročili o indeksu digitalnega gospodarstva in družbe (t. i. indeks DESI), saj morajo biti za večjo digitalizacijo družbe izpolnjeni določeni pogoji in ne le dostop do interneta. Slovenija je pri digitalnih javnih storitvah med državami EU trenutno na 17. mestu, o čemer agencija pojasnjuje več v nadaljevanju.

Slika: Letna sprememba količin domačih pisem po evropskih državah v obdobju 2013–2016

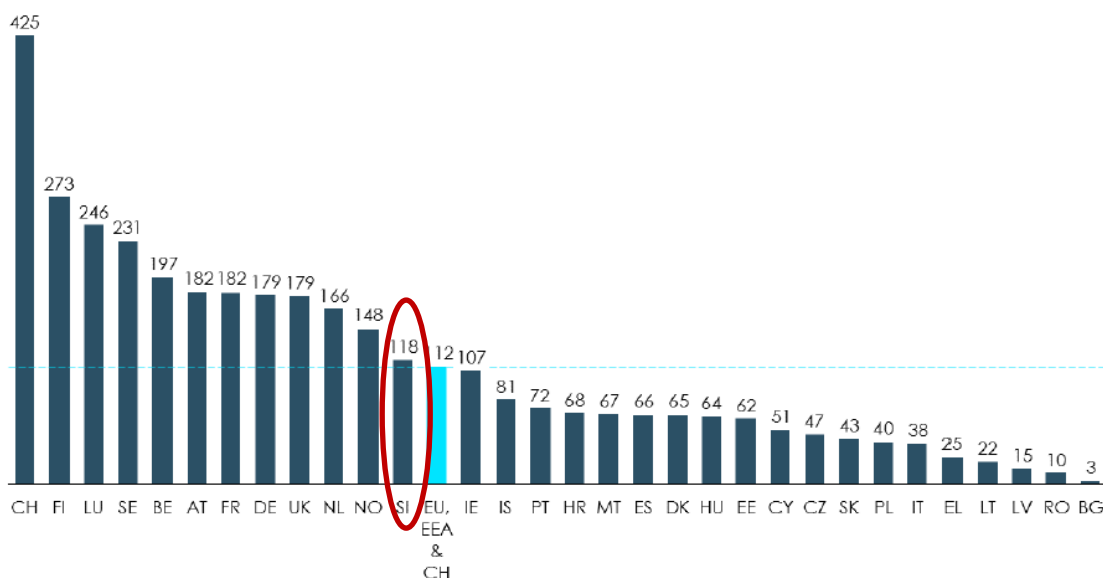


Vir: Main developments in the Postal Sector 2013–2016, str. 39. (opomba: EU, EEA & CH in SI sta označeni s strani agencije)

¹ Main developments in the Postal Sector 2013–2016 (<https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/d22799b5-bbb7-11e8-99ee-01aa75ed71a1/language-en>)



Slika: Število pisem na prebivalca leta 2016



Vir: Main developments in the Postal Sector 2013–2016, str. 42. (opomba: SI je označena s strani agencije)

Glede na trende, kot so razvidni iz zgornjih slik, agencija ugotavlja, da so pisma sicer v upadanju, a so še vedno pomembna za uporabnike v Sloveniji. Agencija nadalje ugotavlja, da ima Pošta Slovenije glede na zadnje javno objavljene podatke 84 % tržni delež na pisemskem trgu, pri čemer je 60,53 % pisem, ki spadajo v nabor univerzalne storitve.²

Glede na zgoraj navedene in slikovno prikazane trende agencija pojasnjuje, da so spremembe trga poštnih storitev v Sloveniji postopne, zato so tudi s strani agencije predlagane spremembe regulatornega okvirja postopne. S Predlogom se torej nadaljuje prilagajanje regulacije spremenjenim razmeram na trgu, saj je agencija leta 2017 že spremenila splošni akt, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštne storitve, v letošnjem letu pa je izdala tudi Priporočilo glede zapiranja kontaktnih točk Pošte Slovenije ter nov Splošni akt o računovodskih informacijah in izračunu neto stroška obveznosti univerzalne poštne storitve (Ur. l. RS, št. 110/2020). Postopno spreminjanje regulatornega okvirja je namenjeno varstvu koristi in interesov uporabnikov poštnih storitev, saj preprečuje nenadno in znatno zmanjšanje dostopa do storitev za uporabnike poštnih storitev. Ob večjih spremembah na trgu oziroma ko bo vzpostavljena ustrezna stopnja digitalizacije, bo trg pripravljen in zrel za večje spremembe, čemur bodo sledile tudi večje regulatorne spremembe. Agencija pojasnjuje, da je postopnost sprememb primerna ne le z vidika trendov na trgu, temveč tudi z vidika uporabnikov, saj bodo postopne spremembe zanje bolj sprejemljive in se bodo lažje nanje navadili ter prilagodili.

Agencija izpostavlja tudi pomen digitalnega napredka držav članic s poročili o indeksu digitalnega gospodarstva in družbe (t. i. indeks DESI), saj morajo biti za večjo digitalizacijo družbe izpolnjeni določeni pogoji in ne le dostop do interneta. Slovenija je pri digitalnih javnih storitvah med državami EU trenutno na 17. mestu. Znotraj tega samo 59 % slovenskih uporabnikov interneta aktivno

² Analiza trga poštnih storitev v Republiki Sloveniji v letu 2018, str. 22 in 23.



uporablja storitve e-vlade v primerjavi s povprečno 67 % v EU. V Sloveniji je na voljo sicer širok nabor osnovnih spletnih storitev za podjetja, kljub temu je uporaba teh storitev v podjetjih manjša od povprečja EU. Na splošno je uporaba internetnih storitev (tudi delež uporabnikov interneta) v Sloveniji pod povprečjem EU. Kot primer: leta 2019 je bila v Sloveniji uporaba spletnega bančništva (57 % internetnih uporabnikov) znatno manjša od povprečja EU (66 %).

Pripomba Pošte Slovenije k 2. členu Predloga:

K 2. členu

- Predlagamo, da se **druga točka prvega odstavka** dopolni tako, da se glasi:
»2. Dan oddaje (D+n) je dan od ponedeljka do petka, ko je bila pošiljka oddana na določeni točki dostopa do poštnega omrežja, če se je to zgodilo pred zadnjim časom za sprejem poštne pošiljke na tej točki dostopa na ta dan. Če je bila poštna pošiljka oddana kasneje, se za dan oddaje šteje naslednji dan, ko je mogoč sprejem poštne pošiljke na tej točki dostopa«.

Utemeljitev:

Pošta zagotavlja univerzalno poštne storitve vsem uporabnikom poštne storitve najmanj en sprejem in eno dostavo dnevno na dom ali v prostore vsake fizične ali pravne osebe pet delovnih dni tedensko. Tedenska pogostost sprejema in dostave se ob povečanem številu dela prostih dni v posameznem tednu sorazmerno zmanjša.

V skladu z mednarodnim standardom pomeni oznaka »D« dan oddaje pošiljke, medtem ko je »n« število dni prenosa.

Agencija delno sledi predlogu Pošte Slovenije, in sicer bo 2. točko prvega odstavka 2. člena Predloga spremenila tako, da bo v oklepaju kot dan oddaje naveden le »D«, ne pa tudi več »+n«, saj se slednji nanaša na delovne dneve, v katerih mora biti pošiljka prenesena, ne pa na dan oddaje. Ker se »+n« nanaša na delovne dneve, kar izrecno izhaja iz 10. člena Predloga, ni potrebe po zapisu, da je dan oddaje lahko le od ponedeljka do petka, zato agencija v tem delu ne sledi pripombi Pošte Slovenije. Agencija dodatno pojasnjuje, da je takšna definicija, kot jo bo na podlagi pripombe Pošte Slovenije sedaj predvideval splošni akt, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštne storitve, vsebovana tudi v Direktivi 97/67/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. decembra 1997 o skupnih pravilih za razvoj notranjega trga poštne storitve v Skupnosti in za izboljšanje kakovosti storitve,³ kot je bila nazadnje spremenjena z Direktivo 2008/6/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. februarja 2008 o spremembi Direktive 97/67/ES glede popolnega oblikovanja notranjega trga poštne storitve v Skupnosti (Direktiva).⁴

³ UL L 15 z dne 21. januarja 1998, str. 14.

⁴ UL L 52 z dne 27. februarja 2008, str. 3.



Pripomba Pošte Slovenije k 3. členu Predloga: 1. alineja 3. člena Predloga naj se dopolni tako, da se glasi:

»- najmanj pet delovnih dni tedensko najmanj en sprejem in eno dostavo poštnih pošiljk dnevno na dom ali v prostore vsake fizične ali pravne osebe, pri čemer se tedenska pogostost sprejema in dostave ob povečanem številu dela prostih dni v posameznem tednu sorazmerno zmanjša,«.

Utemeljitev:

Predlagana dopolnitev je skladna z zakonsko ureditvijo (tretji odstavek 5. člena ZPSto-2).

Agencija ne sledi predlogu Pošte Slovenije, saj že tretji odstavek 5. člena ZPSto-2 določa, da se tedenska pogostost sprejema in dostave ob povečanem številu dela prostih dni v posameznem tednu sorazmerno zmanjša. V izogib nepotrebnemu podvajanju besedila in prepisovanju zakonskih zahtev v splošne akte, agencija zaključuje, da ni podana stvarna ali nomotehnično utemeljena podlaga za predlagano spremembo 3. člena Predloga.

Pripombe Sindikata poštnih delavcev in Pošte Slovenije k 4. členu Predloga:

Sindikat poštnih delavcev predlaga, da se v drugem odstavku 4. člena Predloga črtata besedilo »v ustreznem prevoznem sredstvu« in zadnja poved drugega odstavka, ki se glasi: »*Postanek premične kontaktne točke mora biti na vnaprej določenem in objavljenem mestu.*«

Sindikat poštnih delavcev nadalje predlaga črtanje petega odstavka 4. člena Predloga, ki določa: »*V kolikor izvajalec univerzalne poštne storitve z analizo razumnih potreb uporabnikov poštne storitve, ki temelji na letnem merjenju števila obiskov in števila izvedenih storitev na kontaktni točki, ki je edina pošta ali pogodbeno pošta v občini, dokaže, da bi bilo razumnim potrebam uporabnikov poštne storitve zadoščeno tudi v primeru preoblikovanja kontaktne točke v drugo organizacijsko obliko, se ne glede na določbe prejšnjega odstavka tega člena izjemoma šteje, da izvajalec univerzalne poštne storitve izpolni zahteve iz tretjega odstavka tega člena tudi, če v takšni občini ni zagotovljene kontaktne točke, organizirane kot pošta ali pogodbeno pošta, temveč je na podlagi soglasja agencije, izdanega v postopku preoblikovanja kontaktne točke, organizirana druga oblika kontaktne točke. Kljub preoblikovanju morajo biti izpolnjeni pogoji iz druge do pete alineje prejšnjega odstavka.*«

Sindikat poštnih delavcev ni podal nobenega pojasnila in utemeljitve k pripombam k 4. členu Predloga.

Pošta Slovenije predlaga, naj se 1. alineja četrtega odstavka 4. člena Predloga dopolni tako, da se glasi:

»- najmanj eno kontaktno točko, organizirano kot pošta, ali pogodbeno pošta ali premična pošta, v vsaki občini na ozemlju Republike Slovenije,«

Pošta Slovenije nadalje predlaga črtanje novo dodane 3., 4. in 5. alineje četrtega odstavka 4. člena Predloga, ki se glasijo:

»- *da je vsem prebivalcem, ki imajo do najbližje pošte ali pogodbene pošte več kot 4,5 kilometra zračne razdalje, zagotovljena brezplačna ponovna dostava nevročenih*



- pošiljk v okviru redne dostave,*
- *da je vsem prebivalcem, ki imajo do najbližje pošte ali pogodbene pošte več kot 4,5 kilometra zračne razdalje, omogočeno naročilo oddaje vseh pošiljk in plačilo poštnine za vse oddane pošiljke na domu oziroma v prostorih vsake fizične ali pravne osebe neposredno pri dostavljavcu, v okviru njegovega obhodnega reda in*
 - *da je vsem prebivalcem, ki imajo do najbližje pošte ali pogodbene pošte več kot 4,5 kilometra zračne razdalje, zagotovljena dostava in oddaja poštnih pošiljk dostavljavcu na vnaprej dogovorjeni lokaciji in času postanka, v okviru njegovega obhodnega reda. Lokacijo in čas postanka sporazumno določita izvajalec in uporabnik.»*

Pošta Slovenije nadalje predlaga črtanje zadnjega stavka v petem odstavku 4. člena, ki se glasi:
»Kljub preoblikovanju morajo biti izpolnjeni pogoji iz druge do pete alineje prejšnjega odstavka.«

Pošta Slovenije je svoje pripombe k 4. členu Predloga utemeljila in pojasnjuje, da bi se s predlagano novo 3., 4. in 5. alinejo četrtega odstavka 4. člena Predloga neupravičeno razširila obveznost izvajalca univerzalne poštne storitve ter bi se presegalo zakonsko pooblastilo agencije za določanje kakovosti izvajanja univerzalne poštne storitve, pri čemer naj ne bi bilo primerno ter skladno z evropskimi praksami, da so kot ranljiva skupina opredeljeni vsi uporabniki, ki imajo do najbližje pošte ali pogodbene pošte več kot 4,5 kilometra zračne razdalje. Pošta Slovenije tako pojasnjuje, da bi bilo potrebno kategorijo ranljivih uporabnikov definirati ožje in prilaga analizo pokritosti prebivalcev, oddaljenih več kot 4,5 kilometra od najbližje kontaktne točke. Iz priložene analize izhaja, da bi bilo glede na Predlog približno 98.823 prebivalcev v Republiki Sloveniji upravičenih do ponovne brezplačne dostave poštnih pošiljk, pri čemer jih ima 85,3 % dostop do interneta na njihovem domačem naslovu. Pošta Slovenije nadalje pojasnjuje, da je odsotnost naslovnika glavni vzrok nevročljivosti poštnih pošiljk in da bo takšen vzrok podan tudi v primeru ponovnega poskusa dostave, saj gre praviloma za aktivno prebivalstvo. Pošta Slovenije navaja, da že sedaj v določenih primerih omogoča naročilo ponovne dostave pošiljke na zahtevo uporabnika, naslovniki pa imajo tudi možnost uporabe storitve naslovnikovo naročilo, s katero se naroči preusmeritev pošiljke na drug naslov, med drugim tudi na katero izmed pogodbenih sprejemno-izročilnih mest ali v katerega izmed paketnikov. Pošta Slovenije nadalje meni, da bi ji predlagana sprememba povzročila nesorazmerne dodatne stroške, saj bi bilo potrebno za vsako posamezno gospodinjstvo izvesti preračun zračne razdalje do najbližje kontaktne točke, nato pa za vse pismonoše pripraviti posebne sezname in prilagoditve potovnikov. Potrebne bi bile tudi prilagoditve skladiščenja, nošenje davčnih blagajn in tehtnic. Pošta Slovenije nadalje pojasnjuje, da predlagane 3., 4. in 5. alineja četrtega odstavka 4. člena Predloga uporabljajo dikcijo »poštna pošiljka«, kar je glede na zakonsko definicijo širši pojem od pošiljk, ki se vročajo po ZPSto-2, in tudi širši pojem od pošiljk iz nabora univerzalne poštne storitve. V zvezi s predlagano 5. alinejo četrtega odstavka 4. člena Predloga Pošta Slovenije meni, da ni jasno, ali gre za vsebinsko samostojno določbo ali pa se le podrobneje ureja 3. in 4. alineja četrtega odstavka 4. člena Predloga, v vsakem primeru pa je predlagana določba nerealna, saj dogovarjanje o času in lokaciji sprejema/dostave z uporabniki ni izvedljiva; pismonoševa pot je namreč zasnovana na način, da s čim manj opravljenih poti doseže vse naslovnike, zato dogovarjanje z uporabniki o spremembah tako načrtovane poti ni izvedljivo. Ker Pošta Slovenije predlaga črtanje 3., 4. in 5. alineje četrtega odstavka 4. člena Predloga, posledično predlaga tudi črtanje zadnje povedi v petem odstavku 4. člena, ki nalaga obveznost, da morajo biti pogoji iz navedenih alinej izpolnjeni tudi v primerih, ko v občini ni zagotovljene pošte ali pogodbene pošte, temveč je zagotovljena druga oblika kontaktne točke.



Agencija ugotavlja, da so pripombe Sindikata poštnih delavcev in Pošte Slovenije medsebojno v nasprotju in se izključujejo. Iz pripomb Sindikata poštnih delavcev izhaja, naj premična kontaktna točka ne bi bila več predvidena kot ena izmed možnih oblik kontaktnih točk za zagotavljanje univerzalne poštne storitve ter naj se črta peti odstavek 4. člena Predloga, skladno s katerim je izjemoma in pod natančno določenimi ter strogimi pogoji dopustno, da izvajalec univerzalne poštne storitve zadovoljuje razumne potrebe uporabnikov poštnih storitev preko druge oblike kontaktne točke in ne nujno preko pošte ali pogodbene pošte, vse pod pogojem, da je uporabnikom v občini še naprej v celoti zagotovljena univerzalna poštna storitev predpisane kakovosti. Iz pripomb Pošte Slovenije pa izhaja nasprotno, in sicer naj se okrepi vloga premične kontaktne točke tako, da se všteva v predpisano gostoto, ter naj se prebivalcem, ki imajo do najbližje pošte ali pogodbene pošte več kot 4,5 kilometra zračne razdalje, ne zagotavljajo obvezna brezplačna ponovna dostava nevročeni pošiljk v okviru redne dostave, naročilo oddaje vseh pošiljk in plačilo poštnine za vse oddane pošiljke na domu oziroma v prostorih vsake fizične ali pravne osebe neposredno pri dostavljavcu, v okviru njegovega obhodnega reda, ter dostava in oddaja poštnih pošiljk dostavljavcu na vnaprej dogovorjeni lokaciji in času postanka, v okviru njegovega obhodnega reda, pri čemer bi lokacijo in čas postanka sporazumno določila izvajalec in uporabnik.

V zvezi s pripombami Sindikata poštnih delavcev k 4. členu Predloga agencija pojasnjuje, da pripombam ne sledi. Potrebe uporabnikov poštnih storitev so namreč boljše zadovoljene in zavarovane, če ostane zahteva iz drugega odstavka 4. člena Predloga, da naj bo postanek premične kontaktne točke na vnaprej določenem in objavljenem mestu ter da mora premična kontaktna točka poslovati v ustreznem prevoznem sredstvu, kot bi bile v primeru, če bi se sledilo pripombi Sindikata poštnih delavcev in bi se navedeno besedilo črtalo. Agencija namreč želi izvajalcu univerzalne poštne storitve še naprej omogočati določeno stopnjo fleksibilnosti pri oblikovanju organizacijskih enot za zagotavljanje univerzalne poštne storitve in premična kontaktna točka je ena izmed dovoljenih oblik zagotavljanja univerzalne poštne storitve. Potrebe uporabnikov pa so boljše zadovoljene in zavarovane, če splošni akt, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštne storitve, vsebuje zahtevo glede ustreznosti prevoznega sredstva, v katerem deluje premična kontaktna točka, in glede obveznega postanka premične kontaktne točke, kot če splošni akt takšnih zahtev ne bi vseboval. V zvezi s pripombo Sindikata poštnih delavcev, naj se črta peti odstavek 4. člena Predloga, agencija izpostavlja, da je že v okviru javnega posvetovanja ob pripravi predloga Splošnega akta o spremembah in dopolnitvah Splošnega akta o kakovosti izvajanja univerzalne poštne storitve (Uradni list RS, št. 14/17), s katerim je bil dodan peti odstavek 4. člena sedaj veljavnega splošnega akta, ki predpisuje kakovost izvajanja univerzalne poštne storitve, pojasnila, da je namen navedene določbe hkrati omogočiti fleksibilnost pri spremembah v omrežju in zagotoviti dolgoročno vzdržnost univerzalne storitve. Navedeni cilj ostaja relevanten tudi sedaj, zato agencija ne sledi predlogu Sindikata poštnih delavcev.

V zvezi s pripombami Pošte Slovenije k 4. členu Predloga agencija pojasnjuje, da jim delno sledi, in sicer tako, da bo tudi v besedilo 3. in 5. alineje četrtega odstavka 4. člena novega splošnega akta, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštne storitve, vključena smiselno enaka dikcija, kot je vključena že v 4. alinejo, tj. da mora biti uporabnikom omogočeno naročilo storitve in da torej izvajalec univerzalne poštne storitve brez uporabnikovega naročila ni zavezan k brezplačni ponovni dostavi nevročeni pošiljk v okviru redne dostave oziroma k zagotavljanju dostave in sprejema poštnih pošiljk s strani dostavljavca na določeni lokaciji in ob času postanka, v okviru njegovega



obhodnega reda. S tem bo tudi zagotovljeno, da bo vročljivost pošiljk boljša, kot bi bila, če bi izvajalec univerzalne poštne storitve ne glede na naročilo uporabnika ponovno dostavljal pošiljke, ki jih ob prejšnjem poskusu ni bilo mogoče vročiti. Agencija namreč sledi pripombi Pošte Slovenije, da bi bilo s strani agencije predlagano besedilo mogoče razumeti na način, da mora Pošta Slovenije ne glede na voljo uporabnikov zagotavljati ponovno brezplačno dostavo nevročenih pošiljk in dostavo ter oddajo poštnih pošiljk dostavljavcu na določeni lokaciji in ob času postanka v okviru njegovega obhodnega reda. Agencija sledi pripombam Pošte Slovenije tudi v delu, ki se nanašajo na sporazumno določanje lokacije in časa postanka v okviru 5. alineje četrtega odstavka 4. člena Predloga, in sicer na način, da bo takšen postanek časovno in lokacijsko sovpadal z obhodnim redom dostavljavca. V nasprotnem primeru bi bilo namreč s strani agencije predlagano besedilo mogoče razumeti na način, da bi uporabnik pismonoši naročil, kdaj in kje naj ima postanek, kar ni namen Predloga in bi tudi nesorazmerno posegel v organizacijo izvajanja univerzalne pošte storitve. V tej zvezi agencija dodatno pojasnjuje, da je nova 5. alineja četrtega odstavka 4. člena Predloga vsebinsko samostojna določba, ki pa se uporabi le v primeru naročila s strani uporabnika in le na način, da se ne posega v obhodni red dostavljavca.

V zvezi s pripombo Pošte Slovenije, da Predlog presega zakonski okvir in da ni jasno, na katere pošiljke se nanašajo nova 3., 4. in 5. alineja četrtega odstavka 4. člena Predloga, agencija pojasnjuje, da se nanašajo izključno na pošiljke, ki sodijo v nabor univerzalne poštne storitve. Navedeno nedvoumno izhaja že iz 1. člena Predloga, ki opredeljuje vsebino in namen splošnega akta, tj. določanje kakovost univerzalne poštne storitve, ne pa tudi poštnih storitev, ki so zunaj univerzalne poštne storitve. Prav tako agencija pojasnjuje, da izraz »poštna pošiljka« ni vsebovan le v novi 3., 4. in 5. alineji četrtega odstavka 4. člena Predloga, temveč tudi v drugih določbah že sedaj veljavnega splošnega akta in doslej nikdar ni bilo dvoma, da se izraz nanaša le na poštne pošiljke, ki sodijo v nabor univerzalne poštne storitve, zato agencije ne vidi razumne podlage za spreminjanje že uveljavljenega izraza. Agencija tudi ne sledi drugim pripombam in predlogom Pošte Slovenije k 4. členu Predloga, in sicer zlasti iz razloga, ker vse obveznosti iz 3., 4. in 5. alineje četrtega odstavka 4. člena Predloga predstavljajo značilnosti oziroma storitve t. i. pismonoške pošte, ki jih Pošta Slovenije že sedaj nudi na področjih zaprtih kontaktnih točk. Agencija šteje storitve pismonoške pošte za primer dobre prakse, prav tako pa so jo glede na rezultate raziskave o zadovoljstvu uporabnikov s poštnimi storitvami po zaprtju kontaktnih točk tudi uporabniki dobro sprejeli.⁵ S Predlogom se torej t. i. pismonoška pošta, ki v poslovni praksi že obstaja, zgolj regulira in se uporabnikom, ki imajo do najbližje pošte ali pogodbene pošte več kot 4,5 kilometra zračne razdalje, omogoči, da lahko storitve pismonoške pošte koristijo tako, da storitev vnaprej naročijo, pri čemer so vezani na obhodni red pismonoše, zato Pošti Slovenije s predlagano novo 3., 4. in 5. alinejo četrtega odstavka 4. člena Predloga ne nastaja dodatno breme. Z drugimi besedami, agencija ni definirala skupine ranljivih uporabnikov na način, da bi kot takšne določila vse, ki so od pošte ali pogodbene pošte oddaljeni več kot 4,5 kilometra zračne razdalje, temveč je v Predlog smiselno vključila dobro prakso, ki jo je zaradi zagotavljanja potreb uporabnikov na območjih zaprtih kontaktnih točk sama razvila Pošta Slovenije. Agencija dodatno pojasnjuje, da se tudi sicer glede na cenik Pošte Slovenije, in sicer tako glede na sedaj veljavni cenik, kot tudi glede na cenik, ki bo uveljavljen s 1. 1. 2021, ponovna redna dostava

⁵ Glede na rezultate Raziskave o zadovoljstvu uporabnikov s poštnimi storitvami po zaprtju kontaktnih točk iz leta 2019 je velika večina uporabnikov (87,7 %) zadovoljnih z dostavljavcem oziroma s pismonoško pošto.



pošiljk ne zaračunava. Pošta Slovenije tudi ne bo imela dodatnega bremena s preračunavanjem zračne razdalje med kontaktno točko in gospodinjstvom, saj mora že na podlagi sedaj veljavnega splošnega akta, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštne storitve, meriti razdaljo zaradi spoštovanja zahteve iz 2. alineje četrtega odstavka 4. člena, tj. da za 95 % prebivalcev Republike Slovenije zračna razdalja do najbližje pošte ali pogodbene pošte ne presega 4,5 kilometra. Ker agencija le delno sledi pripombam Pošte Slovenije k novi 3., 4. in 5. alineji četrtega odstavka 4. člena Predloga in se besedilo navedenih alinej torej ohranja z nekaj manjšimi spremembami, agencija ne more slediti predlogu Pošte Slovenije, naj se črta zadnja poved v petem odstavku 4. člena Predloga, saj se ta nanaša na zahtevo po spoštovanju 3., 4. in 5. alineje četrtega odstavka 4. člena Predloga tudi v primeru, ko v občini izjemoma ni organizirana niti pošta niti pogodbeno pošta, tako da se univerzalna poštna storitev izvaja preko druge oblike kontaktne točke.

Agencija prav tako ne sledi pripombi Pošte Slovenije, naj se v predpisano gostoto kontaktnih točk všteva tudi premična kontaktna točka, saj premične kontaktne točke ni mogoče šteti za kontaktno točko, ki bi bila povsem enakovredna pošti ali pogodbeni pošti. Nenazadnje so tudi zahteve glede delovnega časa za premično kontaktno točko drugačne kot za pošto ali pogodbeno pošto, saj zadošča 1 ura dnevno in ne najmanj 2 zaporedni uri dnevno. Ne glede na navedeno pa agencija od uveljavitve Splošnega akta o spremembah in dopolnitvah Splošnega akta o kakovosti izvajanja univerzalne poštne storitve (Uradni list RS, št. 14/17), s katerim je bil dodan nov peti odstavek 4. člena splošnega akta, ki predpisuje kakovost izvajanja univerzalne poštne storitve, omogoča večjo vključenost in priznava večji pomen premičnih kontaktnih točk ter tako zagotavlja ustrezno fleksibilnost pri spremembah v omrežju in pri zagotavljanju dolgoročne vzdržnosti univerzalne storitve. Izvajalcu univerzalne poštne storitve namreč izjemoma in pod natančno določenimi ter strogimi pogoji omogoča, da zadovoljuje razumne potrebe uporabnikov poštnih storitev tudi preko druge oblike kontaktne točke (in sicer zlasti premične kontaktne točke) in ne nujno le preko pošte ali pogodbene pošte, vse pod pogojem, da je uporabnikom v občini še naprej v celoti zagotovljena univerzalna poštna storitev predpisane kakovosti.

Pripombe Sindikata poštnih delavcev k 5. členu Predloga:

Sindikat poštnih delavcev predlaga, naj se v prvi odstavku 5. člena Predloga doda nova zadnja poved, ki se glas: *»Skupno število preoblikovanih kontaktnih točk ne sme presehati števila 165«*.

Sindikat poštnih delavcev nadalje predlaga, naj se doda nov peti odstavek 5. člena Predloga, ki se glasi: *»Če preoblikovana kontaktna točka, ki jo upravljajo drugi, ni mogoča ali ni več mogoča, je treba na vsak način zagotoviti opravljanje univerzalnih storitev.«*

Agencija ugotavlja, da pripomba Sindikata poštnih delavcev ni obrazložena. Agencija ne more slediti pripombam k 5. členu Predloga, saj ugotavlja, da bi določitev najvišjega števila dovoljenih preoblikovanih kontaktnih točk znatno omejila fleksibilnost izvajalca univerzalne poštne storitve pri optimiziranju omrežja in potencialno ogrozila dolgoročno vzdržnost univerzalne storitve. Agencija nadalje pojasnjuje, da sta pošta in pogodbeno pošta enakovredni obliki kontaktne točke z vidika regulatornih zahtev, zato agencija ne vidi stvarne in razumne podlage za omejevanje števila ene od skupno dveh enakovrednih vrst kontaktnih točk. Agencija prav tako ne more slediti pripombi



Sindikata poštних delavcev, naj se doda nov peti odstavek, ki bi izrecno določal, da tudi v primeru, ko kontaktne točke ni mogoče preoblikovati, mora biti vseeno zagotovljeno izvajanje univerzalne storitve. Agencija pojasnjuje, da je vsem uporabnikom v Republiki Sloveniji zagotovljena univerzalna poštna storitev predpisane kakovosti, kar predpostavlja tudi ustrezno število in gostoto kontaktnih točk. Skladno s sedaj veljavnim splošnim aktom, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštna storitve, in tudi skladno s Predlogom namreč velja, da v kolikor gre za obvezno kontaktno točko in je ni mogoče preoblikovati (ker npr. nihče ni zainteresiran za pogodbeno izvajanje dejavnosti), potem takšne kontaktne točke ni dovoljeno zapreti, saj bi v nasprotnem primeru izvajalec univerzalne storitve kršil zakonske zahteve iz splošnega akta, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštna storitve iz četrtega odstavka 4. člena.

Pripombe Sindikata poštних delavcev k 6. členu Predloga:

Sindikat poštних delavcev predlaga, da bi se za drugo poved v drugem odstavku 6. člena Predloga dodalo naslednje besedilo:

»Pred načrtovanim zaprtjem kontaktne točke mora izvajalec univerzalne poštna storitve o tem pravočasno obvestiti lokalno skupnost in v sodelovanju s prizadetimi lokalnimi skupnostmi v roku treh mesecev poiskati alternativne rešitve. Pri tem je treba posebej upoštevati tudi regionalne značilnosti. Izvajalec univerzalne poštna storitve mora prizadetim lokalnim skupnostim predložiti dokumentacijo, ki dokazuje izpolnjevanje pogojev iz 1. odstavka. Ne glede na morebitne predloge lokalnih skupnosti mora izvajalec univerzalne poštna storitve prizadetim lokalnim skupnostim v vsakem primeru posredovati konkretne predloge za ohranitev kakovosti univerzalne poštna storitve.«

Agencija izpostavlja, da je marca 2020 izdala Priporočilo v zvezi s postopki zapiranja kontaktnih točk Pošte Slovenije (v nadaljevanju: Priporočilo) in v njem natančno ter celovito opredelila pričakovana ravnanja, ki naj jih Pošta Slovenije izvede pred vložitvijo zahteve za izdajo soglasja za zaprtje kontaktnih točk, in ukrepe, ki naj jih Pošta Slovenije izvede po pridobitvi soglasja za zaprtje kontaktnih točk. Iz Priporočila med drugim izhaja, naj vložitev zahteve za zaprtje kontaktnih točk predstavlja skrajni ukrep, ki naj se ga Pošta Slovenije posluži zgolj v primeru, da v petih mesecih od seznanitve župana o nameravanem zaprtju kontaktnih točk in po izvedenem najmanj enem javnem posvetovanju z vsemi zainteresiranimi uporabniki, ni bilo mogoče najti rešitve, ki bi bila sprejemljiva za Pošto Slovenije in za lokalno skupnost. Agencija že zaznava prve dobre prakse, ki izvirajo iz Priporočila, saj je Pošta Slovenije na podlagi izvedbe ukrepov iz Priporočila agencijo obvestila, da kontaktnih točk 6105 Koper ne bo zaprla, četudi je že pridobila soglasje agencije za zaprtje, temveč jo namerava ohraniti in preoblikovati v pogodbeno. Agencija bo še naprej spremljala spoštovanje Priporočila in v kolikor Priporočilo ne bo doseglo želenih učinkov, bo agencija proučila smotrnost stopnjevanja regulatornih ukrepov. Zaenkrat pa agencija ocenjuje, da sprejemanje pravno zavezujočih regulatornih ukrepov na področju postopkov zapiranja kontaktnih točk ni potrebno, zato ne sledi predlogu Sindikata poštних delavcev.

Pripombe Jožefa Čakša in Pošta Slovenije k 7. členu Predloga

Jožef Čakš pojasnjuje, da je predstavnik pogodbenih izvajalcev poštnih storitev in predlaga, da bi se



določilo tretjega odstavka 7. člena Predloga spremenilo tako, da bi se besedilo »enkrat tedensko v popoldanskem času po 16 uri« nadomestilo z besedilom »enkrat tedensko v popoldanskem času po 15 uri«.

Jožef Čakš pojasnjuje, da se med 17.00 in 18.00 uro opravi najmanj storitev ter da so s takšnim delovnim časom povezani dodatni stroški, prav tako pa je večja verjetnost nepredvidenih dogodkov (npr. ropov).

Pošta Slovenije predlaga, da se tretji odstavek 7. člena Predloga spremeni tako, da se glasi:

»3) Ne glede na določbo prejšnjega odstavka morajo biti kontaktne točke, organizirane kot pošte ali pogodbene pošte, odprte vsaj dve zaporedni uri vsak delovni dan, od tega vsaj enkrat na teden v popoldanskem času po ~~16.00~~ 15.00 uri. Vse druge oblike kontaktnih točk za neposredno delo z uporabniki poštne storitve morajo biti odprte vsak delovni dan nepretrgoma najmanj eno uro, ki jo od tega vsaj enkrat na teden v popoldanskem času po 16.00 uri. Premična oblika kontaktne točke mora imeti vsak delovni dan vsaj enourni postanek, ki ga v okviru obhodnega časa premične pošte sporazumno določita izvajalec univerzalne storitve in lokalna skupnost.«

Pošta Slovenije pojasnjuje, da je v času med 17.00 in 18.00 uro opravljenih malo storitev in da Pošta Slovenije znatno presega minimalni predpisani delovni čas, tj. najmanj dve uri dnevno. Nerazumno pa je, da se zahteva odprtje kontaktnih točk tudi v pozno popoldanskem času, če na kontaktnih točkah v tem času ni obiska. Pošta Slovenije nadalje pojasnjuje, da tudi pri premičnih poštah ni potrebe po tem, da bi imele postanek v popoldanskem času, saj je takrat opravljenih zelo malo storitev.

Agencija pojasnjuje, da je bil zamik obveznega najmanj dvournega delovnega časa iz 15.00 na 16.00 uro najmanj enkrat na teden uveden s Splošnim aktom o spremembah in dopolnitvah Splošnega akta o kakovosti izvajanja univerzalne poštne storitve (Uradni list RS, št. 14/17), in sicer z namenom, da se zagotovi večja dostopnost kontaktnih točk večini uporabnikov, ki jim delovni in življenjski ritem preprečuje uporabo kontaktnih točk v jutranjem in zgodnje popoldanskem času. Navedeni cilj je po spremembah delovnih časov in ukinjanju sobotnega delovnega časa Pošte Slovenije sedaj še bolj aktualen, zato agencija ne sledi pripombama Jožefa Čakša in Pošte Slovenije. Agencija dodatno pojasnjuje, da se navedena določba nanaša le na en delovni dan v tednu, in sicer ne gre za zahtevo po podaljšanju delovnega časa, temveč za zahtevo po zamiku dvournega delovnega časa tako, da so kontaktne točke najmanj enkrat tedensko odprte do 18.00 ure, s čimer so dostopne tudi za tiste uporabnike (tj. zlasti delovno aktivne), ki storitev kontaktne točke sicer ne morejo uporabljati v zgodnejših urah.

Pripomba Pošte Slovenije k 8. členu Predloga

Pošta Slovenije predlaga črtanje drugega odstavka 8. člena Predloga, ki določa:

»Izvajalec univerzalne poštne storitve mora enkrat letno izdelati in agenciji najkasneje do 31. 12. v tekočem letu posredovati načrt letnega vzdrževanja poštne omrežja za naslednje koledarsko leto. Načrt vzdrževanja mora vsebovati vse predvidene spremembe, ki se nanašajo na izvajanje univerzalne poštne storitve, ter obrazložene in utemeljene razloge za te spremembe.«



Pošta Slovenije pojasnjuje, da naložitev tovrstne obveznosti ni potrebna in da ni predpisana v ZPSto-2.

Agencija pripombi Pošte Slovenije ne sledi in pojasnjuje, da je obveščенost agencije o načrtovanem vzdrževanju poštne omrežja potrebna za izvajanje zakonskih pristojnosti agencije, saj agenciji omogoča, da načrtuje svoje aktivnosti tudi glede na načrtovane spremembe poštne omrežja, ki se nanašajo na izvajanje univerzalne poštne storitve.

Pripombe Zveze potrošnikov Slovenije in Pošte Slovenije k 9. členu Predloga

Zveza potrošnikov Slovenije meni, da se bo delno zmanjšalo število poštne nabiralnikov, kar bi utegnilo prizadeti zlasti starejše osebe z omejeno možnostjo lastnega prevoza.

Pošta Slovenije pa predlaga, da bi se besedilo drugega odstavka 9. člena Predloga spremenilo tako, da bi se glasilo:

»Poštni nabiralniki se nameščajo v naseljih, ki imajo vsaj 600 prebivalcev, in sicer:

- *od 600 do 1.000 prebivalcev v naselju en poštne nabiralnik;*
- *od 1.001 do 5.000 prebivalcev v naselju en poštne nabiralnik/1.000 prebivalcev;*
- *nad 5.001 prebivalcev v naselju en poštne nabiralnik/1.500 prebivalcev, vendar ne manj kot pet poštne nabiralnikov v naselju.»*

Pošta Slovenije nadalje predlaga, naj se v prehodnih in končnih določbah doda stavek:

»Poštni nabiralniki se v skladu s kriteriji iz drugega odstavka 9. člena ne namestijo v naseljih, kjer je bil poštne nabiralnik na osnovi tretjega odstavka 9. člena v preteklosti odstranjen.«

Pošta Slovenije pojasnjuje, da 9. člen Predloga bistveno posega v sedanji sistem nameščanja poštne nabiralnikov ter da predlagana merila niso logična oziroma primerna. Poštni nabiralniki so vse bolj prazni, zato naj se spusti spodnja meja za namestitev nabiralnika. Pošta Slovenije nadalje pojasnjuje, da bi bilo neracionalno, če bi Pošta Slovenije morala ponovno namestiti poštne nabiralnike na lokacijah, kjer jih je v preteklosti zaradi majhnega števila oddanih pošilk že odstranila.

V zvezi s pripombo Zveze potrošnikov Slovenije, da se s Predlogom delno zmanjšuje število poštne nabiralnikov, ter v zvezi s pripombo Pošte Slovenije, da Predlog bistveno posega v dosedanja merila nameščanja poštne nabiralnikov, agencija pojasnjuje, da se število poštne nabiralnikov zaradi predlagane spremembe ne bo opazno spremenilo. Novo merilo je namreč oblikovano na način, da se v čim večji meri sedanje število poštne nabiralnikov na terenu ohrani nespremenjeno in se preslika na »naselja«, ki so – za razliko od »krajev« – jasno definirane geografske enote, zato bo nadzor nad spoštovanjem zahteve glede predpisane gostote poštne nabiralnikov lahko bolj učinkovit. Glede na navedeno agencija tudi ne sledi predlogu Pošte Slovenije, da naj se poštne nabiralniki nameščajo v naseljih, ki imajo vsaj 600 prebivalcev, in sicer naj bo:

- en poštne nabiralnik v naseljih od 600 do 1000 prebivalcev;
- en poštne nabiralnik na 1000 prebivalcev v naseljih od 1001 do 5.000 prebivalcev in
- en poštne nabiralnik na 1500 prebivalcev v naseljih nad 5.0001 prebivalcev, a ne manj kot pet poštne nabiralnikov v naselju.



Agencija pa sledi predlogu Pošte Slovenije glede prehodne in končne določbe, in sicer bo nov splošni akt, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštne storitve, vseboval določbo, da Pošta Slovenije zaradi nove predpisane gostote poštnih nabiralnikov ne bo zavezana nameščati poštnih nabiralnikov, ki so bili v preteklosti odstranjeni na podlagi pravila iz tretjega odstavka 9. člena sedaj veljavnega splošnega akta, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštne storitve, in je v enakem besedilu vključeno tudi v Predlog, tj. ker je bilo na podlagi dveh 14 dnevniških neprekinjenih štetij v razmiku najmanj treh mesecev ugotovljeno, da je v njih povprečno manj kot deset pošiljk korespondence na dan, pri čemer navedena določba ne velja za naselja, v katerih je nameščen samo en poštni nabiralnik, kontaktna točka pa ni organizirana.

Pripombe Sindikata poštnih delavcev, Zveze potrošnikov Slovenije in Pošte Slovenije k 10. členu Predloga

Sindikat poštnih delavcev predlaga, naj se v prvem odstavku 10. člena Predloga doda nova zadnja poved, ki se glasi:

»Vsem prebivalcem, ki imajo do najbližje pošte ali pogodbene pošte več kot 4,5 kilometra zračne razdalje, mora izvajalec univerzalne poštne storitve zagotoviti tudi prenos neprednostnih pošiljk v enakih rokih, kot za prednostne pošiljke.«

Predlog Sindikata poštnih delavcev ni obrazložen.

Zveza potrošnikov Slovenije podaja pripombo, da ni jasno, katere so pošiljke s prednostnim in katere z neprednostnim prenosom ter zakaj se uvajata dve ločeni kategoriji prenosa. Zveza potrošnikov Slovenije tudi meni, da podaljševanje rokov dostave ni upravičeno.

Pošta Slovenije podaja dva alternativna predloga k 10. členu Predloga, in sicer:

- Predlagamo, da se **prvi odstavek** spremeni tako, da se glasi:
»(1) V notranjem poštnem prometu morata biti zagotovljena prednostni in neprednostni prenos pošiljk korespondence. Za pošiljke s prednostnim prenosom mora izvajalec univerzalne poštne storitve zagotoviti, da bo v enem mesecu vsaj 93 % pošiljk korespondence prenesenih v enem delovnem dnevu (D+1), vsaj 99,5 % pošiljk korespondence v dveh delovnih dneh (D+2) in 100 % pošiljk korespondence v treh delovnih dneh (D+3). Za pošiljke z neprednostnim prenosom mora izvajalec univerzalne poštne storitve zagotoviti, da bo v enem mesecu vsaj 95 % pošiljk korespondence prenesenih v dveh delovnih dneh (D+2), vsaj 99 % pošiljk korespondence prenesenih v treh delovnih dneh (D+3) in 100 % pošiljk korespondence v štirih delovnih dneh (D+4).«



Alternativni predlog, ki predvideva ohranitev enotne kakovosti prenosa pošiljk korespondence, pri čemer se v tem primeru **prvi odstavek** spremeni tako, da se glasi:

»(1) V notranjem poštnem prometu morata biti zagotovljena prednostni in neprednostni prenos pošiljk korespondence. Za pošiljke s prednostnim prenosom mora izvajalec univerzalne poštne storitve zagotoviti, da bo v enem mesecu vsaj 95,85 % pošiljk korespondence prenesenih v enem delovnem dnevu (D+1), vsaj 99,5 % pošiljk korespondence v dveh delovnih dneh (D+2) in 100 % pošiljk korespondence v treh delovnih dneh (D+3). Za pošiljke z neprednostnim prenosom mora izvajalec univerzalne poštne storitve zagotoviti, da bo v enem mesecu vsaj 95 % pošiljk korespondence prenesenih v dveh delovnih dneh (D+2), vsaj 99,5 % pošiljk korespondence v treh delovnih dneh (D+3) in 100 % pošiljk korespondence v štirih delovnih dneh (D+4).«

Pošta Slovenije alternativna predloga utemeljuje, in sicer pojasnjuje, da bi imela uvedba prednostnega in neprednostnega prenosa z roki prenosa, kot so določeni v Predlogu, nasproten učinek od željenih in pričakovanih. Pošta Slovenije zato predlaga, naj agencija sledi predlogu Pošte Slovenije glede rokov prednostnega in neprednostnega prenosa oziroma, podredno, če temu predlogu agencija ne sledi, naj ohrani eno kakovost prenosa, a zniža roke prenosa tako, kot to alternativno predlaga Pošta Slovenije. Pošta Slovenije nadalje pojasnjuje, da bi bila glede na Predlog optimizacija procesov možna le v fazi usmerjanja pošiljk, ne pa tudi v fazi prevoza in dostave, ki sta najdražja dela prenosa pošiljk. Pošta Slovenije tudi predlaga, naj se ciljne vrednosti zaokrožijo na cele številke in da nobena država v nobeni kategoriji ne predpisuje 100 %; tudi sicer so sedaj predpisani in tudi v Predlogu vsebovani roki prenosa med najvišjimi v Evropi. Pošta Slovenije tudi pojasnjuje, da pisemske storitve v Sloveniji upadajo, v letu 2020 naj bi zaradi posledic bolezni Covid-19 upadle za 10 %, pri čemer vse več ljudi uporablja internet in z njim nadomešča pisemsko korespondenco.

Agencija ne sledi predlogu Sindikata poštnih delavcev, saj ne vidi stvarne in razumne podlage, ki bi utemeljevala, da bi imeli prebivalci, ki imajo do najbližje pošte ali pogodbene pošte več kot 4,5 kilometra zračne razdalje, tudi za neprednostne pošiljke zagotovljene enake roke, kot veljajo za prednostne pošiljke. Agencija nadalje pojasnjuje, da bi bila takšen ukrep tudi nesorazmeren, saj bi od izvajalca univerzalne poštne storitve zahteval znatne spremembe v poslovanju in bi v praksi odpiral vrsto vprašanj, pri čemer bi bil učinek takšnega ukrepa za prebivalce, ki bi jim bil namenjen, neznaten. Glede na Predlog agencije bo namreč vsem uporabnikom (torej tudi tistim, ki imajo do najbližje pošte ali pogodbene pošte več kot 4,5 kilometra zračne razdalje) omogočena izbira med prednostnim in neprednostnim prenosom po stroškovni ceni. Izpostaviti pa velja tudi pomen krepitve digitalizacije gospodarstva in družbe in t. i. indeks DESI.

V zvezi s pripombami Zveze potrošnikov Slovenije agencija pojasnjuje, da ne gre za podaljševanje rokov prenosa, temveč za uvajanje možnosti izbire uporabnikov med dvema, namesto sedanje le ene, kakovosti prenosa, in sicer brez poslabševanja kakovosti. Sedanja kakovost se bo namreč ohranila (kot prioritetni prenos). Vsi uporabniki bodo imeli torej na voljo možnost izbire dveh kakovosti prenosa, in sicer hitrejšega (že danes obstoječega) oziroma po novem prednostnega ter počasnejšega oziroma neprednostnega (in temu ustrezno cenejšega) prenosa, Pošti Slovenije pa bo s tem omogočena večja fleksibilnost in optimizacija poslovnih procesov ter posledična dolgoročna vzdržnost izvajanja univerzalne poštne storitve.



Kot je agencija pojasnila že v odzivu na splošne pripombe k Predlogu, so spremembe trga poštnih storitev v Sloveniji postopne, zato so tudi s strani agencije predlagane spremembe regulatornega okvirja postopne. Uporabnikom bo zato omogočen postopen prehod in postopno prehajanje na drugačne roke prenosov, če se bodo zanje sami odločili in izbrali neprednostni prenos.

V zvezi s predlogoma Pošte Slovenije glede zniževanja kakovosti prenosa pisemskih pošiljk agencija pojasnjuje, da predlogu delno sledi, in sicer na način, da bo za neprednostni prenos pisemskih pošiljk določen le en kriterij, in sicer D+3 99 %. Agencija ne sledi predlogu Pošte Slovenije, naj se sočasno z uvedbo neprednostnega prenosa znižajo tudi sedaj veljavni standardi kakovosti prenosa (ki bo po novem prednostni prenos), in sicer za 2 % pri D+1 (iz sedanjih 95 % na 93 %) oziroma za 2,5 % pri D+2 (iz sedanjih 99,5 % na 97 %) oziroma za 1 % pri D+3 (iz sedanjih 100 % na 99 %). Agencija tudi ne sledi alternativnemu predlogu Pošte Slovenije, s katerim se predvideva ohranitev enotne kakovosti prenosa pošiljk korespondenc z nižanimi ciljnim vrednostmi, in sicer za 10 % pri D+1 (iz sedanjih 95 % na 85 %) oziroma za 9,5 % pri D+2 (iz sedanjih 99,50 % na 90 %) oziroma za 1 % pri D+3 (iz sedanjih 100 % na 99 %). V obeh primerih namreč Pošta Slovenije predlaga zniževanje kakovosti prenosa na način, da uporabniki ne bi imeli na voljo že dosežene in pričakovane kakovosti znotraj univerzalne poštno storitve. Kot izhaja iz raziskav agencije, so pričakovanja uporabnikov glede kakovosti prenosa pisemskih pošiljk jasna, in sicer 67,5 % splošne javnosti⁶ ter 79,0 % poslovne javnosti⁷ pričakuje, da bo pisemska pošiljka dostavljena naslednji delovni dan po oddaji. Glede na navedeno agencija vztraja, da morajo imeti še naprej vsi uporabniki na voljo možnost izbire prednostnega prenosa pošiljk, ki zagotavlja visoko kakovost, in sicer takšno, kot je uporabnikom na voljo že sedaj. Agencija ugotavlja, da koristi uporabnikov, ki so jih deležni v okviru trenutno predpisanih rokov prenosa, ne bodo prizadete zaradi diferenciacije pošiljk glede na kakovost, saj bodo vsi uporabniki, ki bodo želeli ohraniti sedanjo hitrost prenosa, še naprej imeli to možnost (kot prednostni prenos), obenem pa bodo imeli tudi možnost izbire počasnejšega prenosa po ustrezno nižji ceni (neprednostni prenos).

S Predlogom bo agencija zagotovila uporabnikom širšo izbiro znotraj univerzalne poštno storitve, obenem pa bo Pošti Slovenije omogočila večjo fleksibilnost in optimizacijo poslovnih procesov ter posledično dolgoročno vzdržnost izvajanja univerzalne poštno storitve.

V zvezi z navedbami Pošte Slovenije o upadanju pisemskih storitev v Sloveniji se je agencija odzvala že v odgovoru na splošne pripombe, kjer je pojasnila, da je upadanje pisemskih pošiljk v Sloveniji pod povprečjem v EU. V zvezi z navedbo o nadaljnjem upadanju pisemskih pošiljk v Sloveniji v letu 2020 zaradi posledic bolezni Covid-19 pa agencija pojasnjuje, da bi bil napačen zaključek, da prebivalci sedaj manj potrebujejo pisemske pošiljke. Številni prebivalci namreč niso uporabljali nekaterih storitev, tudi pisemskih pošiljk, zaradi ukrepov preprečevanja širjenja virusa v času epidemije in strahu pred okužbo, ne pa zaradi manjše potrebe po takšnih storitvah.

V zvezi s pripombami Pošte Slovenije glede zaokroževanja ciljnih vrednosti na cele številke in glede visoko predpisanih kakovosti prenosa v Sloveniji, agencija pojasnjuje, da ne drži, da bi bile v vseh drugih državah ciljne vrednosti izražene v celih številkah (v letu 2019 je bila npr. na Portugalskem predpisana kakovost za D+1 94,5 % in D+3 99,9 %, na Irskem D+3 99,5 % itd.), a tudi sicer agencija ne

⁶ Raziskava o zadovoljstvu s poštnimi storitvami med splošno javnostjo, 2019.

⁷ Raziskava o zadovoljstvu s poštnimi storitvami med poslovno javnostjo, 2019.



vidi pomena zaokroževanja na cele številke. Agencija se strinja, da je v Sloveniji predpisana kakovost prenosa primerjalno gledano visoka, a ni najvišja (v Švici je npr. D+1 97 %), pri čemer agencija pojasnjuje, da se pošiljke korespondence, za katere se naknadno izkaže, da veljajo za izgubljene, ne upoštevajo pri merjenju kakovosti prenosa in torej tudi ne vštevajo v kriterij D+3 100 %. Kot je agencija pojasnila že v odgovoru na splošne pripombe Pošte Slovenije, je v vseh evropskih državah trend upadanja pisemskih pošiljk, pri čemer je ta trend v Sloveniji med najnižjimi in tudi po številu pisem na prebivalca je Slovenija rahlo nad evropskim povprečjem. Tudi sicer je potrebno primerjalno gledano relativno počasen trend upadanja pisemskih pošiljk v Sloveniji razumeti v kontekstu t. i. indeksa DESI oziroma digitalizacije gospodarstva in prebivalstva, kjer je Slovenija pri digitalnih javnih storitvah med državami EU trenutno na 17. mestu. Znotraj tega samo 59 % slovenskih uporabnikov interneta aktivno uporablja storitve e-vlade v primerjavi s povprečno 67 % v EU. V Sloveniji je na voljo sicer širok nabor osnovnih spletnih storitev za podjetja, kljub temu je uporaba teh storitev v podjetjih manjša od povprečja EU. Na splošno je uporaba internetnih storitev (tudi delež uporabnikov interneta) v Sloveniji pod povprečjem EU. Kot primer: leta 2019 je bila v Sloveniji uporaba spletnega bančništva (57 % internetnih uporabnikov) znatno manjša od povprečja EU (66 %).

Pripombe Pošte Slovenije k 12. členu Predloga

Pošta Slovenije predlaga črtanje četrtega odstavka 12. člena Predloga, ki določa:

»Nadzor nad uporabljeno metodologijo in rezultati merjenja kakovosti prenosa izvaja agencija, in sicer v skladu s slovenskimi nacionalnimi standardi, ki se nanašajo na merjenje kakovosti prenosa pošiljk korespondence oziroma poštnih paketov.«

Pošta Slovenije predlaga tudi, da se besedilo drugega in četrtega odstavka 12. člena Predloga spremeni tako, da se črta besedilo *»oziroma poštnih paketov«*.

Pošta Slovenije pojasnjuje, da šesti odstavek 3. člena ZPSto-2 določa, da agencija s splošnim aktom predpiše kakovost izvajanja univerzalne storitve in zagotovi tudi neodvisen nadzor nad izvajanjem njene kakovosti najmanj enkrat letno, pri čemer ZPSto-2 natančno ne določa, nadzor katerih elementov kakovosti naj se zagotovi najmanj enkrat letno. Pošta Slovenije nadalje pojasnjuje, da v praksi Pošta Slovenije preko javnega naročila izbere neodvisnega merilca kakovosti prenosa, nato pa še agencija preko javnega naročila izbere izvajalca, ki opravi neodvisen nadzor nad neodvisnim izvajalcem meritev. Takšno prakso označuje Pošta Slovenije kot nesorazmerno in neracionalno ter predstavlja nepotrebno trošenje sredstev, ki jih plačuje Pošta Slovenije. Iz pripomb Pošte Slovenije nadalje izhaja, da se kakovost prenosa paketov ne more meriti s slovenskim nacionalnim standardom, saj ta ni več v veljavi.

Agencija ne sledi pripombam Pošte Slovenije, saj predstavlja šesti odstavek 3. člena ZPSto-2 neposredno in jasno pravno podlago, ki agenciji nalaga pristojnost, da zagotovi neodvisen nadzor nad izvajanjem kakovosti univerzalne poštne storitve najmanj enkrat letno, kar agencija zagotavlja ravno na način, kot je določen z 12. členom sedaj veljavnega splošnega akta, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštne storitve, in je nespremenjen tudi v 12. členu Predloga. Stroški zagotavljanja neodvisnega nadzora nad kakovostjo niso nepotrebni, saj imajo pravno podlago. Agencija dodatno pojasnjuje, da je zagotavljanje neodvisnosti nadzora njena pristojnost in da s strani Pošte Slovenije



izbran in plačan merilec kakovosti prenosa ne more nadomestiti neodvisnega nadzora s strani agencije. Tudi obseg nadzora nad kakovostjo ni širši kot v drugih EU državah, saj je agencija že v Splošnem aktu o kakovosti izvajanja univerzalne poštne storitve (Uradni list RS, št. 47/10) predpisala in na tej podlagi tudi nadzira le kakovost prenosa pošilk korespondence in poštne pakete v notranjem prometu, kar ohranja tudi v Predlogu. Agencija tudi ne sledi predlogu Pošte Slovenije glede črtanja besedila »*oziroma poštne paketov*« v drugem in četrtem odstavku 12. člena, saj beseda »*oziroma*« – za razliko od besede »*in*« – ne zahteva, da bi se standard merjenja nanašal tako na pisma, kot tudi na pakete. Agenciji je znano, da je bilo tehnično poročilo SIST-TP CEN/TR15472:2007 Poštne storitve – Merjenje časov prenosa paketov z uporabo sistema sledenja »*track and trace*« spremenjeno in da se nova verzija SIST-TS CEN TS15472:2016 Poštne storitve - Metode za merjenje tranzitnih časov za pakete v čezmejnem prometu v Evropski Uniji in državah EFTA s sistemom sledenja pošilkam nanaša le na prenos paketov v čezmejnem prometu znotraj EU in držav EFTA. Napisano ne spremeni dejstva, da je potrebno izvajati merjenje prenosa paketov z namenom zagotavljanja predpisane kakovosti, in sicer se bo, kot izhaja iz prehodne in končne določbe Predloga, do sprejema in uveljavitve slovenskega nacionalnega standarda za merjenje kakovosti prenosa poštne pakete uporabljala metodologija, ki jo predhodno potrjuje agencija. V zvezi s pripombo Pošte Slovenije k 12. členu Predloga agencija nadalje pojasnjuje, da gre za t.i. blanketno urejanje, saj se Predlog sklicuje na drug predpis oziroma na standard in da, skladno z nomotehničnimi smernicami Službe Vlade RS za zakonodajo, v primeru spremembe blanketnega predpisa ni potrebno spreminjati tudi osnovnega predpisa.

Pripombe Pošte Slovenije k 14. členu Predloga

Pošta Slovenije predlaga, da se besedilo prvega odstavka 14. člena spremeni tako, da se glasi: *»Izvajalec univerzalne poštne storitve mora agenciji do 30. dne v mesecu za vsak pretekli mesec posredovati in na svojih spletnih straneh na vidnem mestu objaviti vse podatke o izmerjeni kakovosti prenosa iz 10. in 11. člena tega splošnega akta ter podatke o obravnavi reklamacij in ugovorov iz 13. člena tega splošnega akta. Izvajalec univerzalne poštne storitve mora letne rezultate meritev objaviti na svojih spletnih straneh do 31. marca za preteklo leto.«*

Agencija ne sledi pripombam Pošte Slovenije, saj je njena zakonska pristojnost, kot izhaja iz šestega odstavka 3. člena ZPSto-2, zagotavljanje neodvisnega nadzora nad izvajanjem kakovosti univerzalne poštne storitve najmanj enkrat letno. Glede na navedeno določbo zahteva iz 14. člena sedaj veljavnega splošnega akta, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštne storitve, in ki ostaja nespremenjena tudi v 14. členu Predloga, ne predstavlja neskladnosti splošnega akta z ZPSto-2. S spremljanjem meritev kakovosti na mesečni bazi je agenciji omogočeno izvajanje njenih zakonskih pristojnosti, saj se prekrškovne določbe iz 2. točke prvega odstavka 68. člena in iz 1. točke prvega odstavka 69. člena ZPSto-2 nanašajo na nedoseganje predpisane kakovosti na (več)mesečni ravni.

Pripombe Pošte Slovenije k 15. členu Predloga

Pošta Slovenije predlaga, da se drugi odstavek 15. člena spremeni tako, da se glasi: *»Ta splošni akt začne veljati 1. januarja 2022.«*

Pošta Slovenije pojasnjuje, da Predlog uvaja takšne spremembe, ki zahtevajo tako velike prilagoditve in organizacijske spremembe pri poslovanju Pošte Slovenije, da jih ni mogoče izvesti do 1. 1. 2021. Še posebej kritična in občutljiva je uvedba prednostnega in neprednostnega prenosa, saj je potrebno določiti in potrditi nove cene, določiti način merjenja kakovosti prenosa in izbrati merilca, izvesti investicije v pismarice ter označbe za ločevanje pošiljk itd.

Agencija delno sledi predlogu Pošte Slovenije, in sicer tako, da bo nov splošni akt, ki določa kakovost izvajanja univerzalne poštne storitve, pričel veljati 1. 7. 2021, s čimer bo Pošti Slovenije omogočeno daljše obdobje za prilagoditev postopkov dela in procesov, zlasti zaradi uvedbe prednostnega in neprednostnega prenosa pošiljk.