



AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA
OMREŽJA IN STORITVE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka: 06121-6/2020/6

Datum: 21. 8. 2020

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, Stegne 7, Ljubljana (v nadaljevanju: agencija), na podlagi četrtega odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju: ZUP) in prvega odstavka 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06-UPB1, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju: ZMed) v postopku inšpekcijskega nadzora nad izpolnjevanjem zakonskih obveznosti iz 99. člena ZMed, izdaja zavezancu ZAVAROVALNICI TRIGLAV, d.d., Miklošičeva cesta 19, 1000 Ljubljana, ki ga po pooblastilu predsednika uprave Andreja Slaparja in člana uprave Tadeja Čorolija zastopata skupaj ... in ..., po uradni dolžnosti naslednji

SKLEP

1. Postopek inšpekcijskega nadzora zoper zavezanca ZAVAROVALNICO TRIGLAV, d.d., Miklošičeva cesta 19, 1000 Ljubljana, voden pod št. 06121-6/2020, **se ustavi**.
2. Posebni stroški postopka niso nastali.

Obrazložitev:

Agencija, ki je na podlagi prvega odstavka 109. člena ZMed pristojna za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvrševanjem določb ZMed, je po uradni dolžnosti zoper zavezanca ZAVAROVALNICO TRIGLAV, d.d., Miklošičeva cesta 19, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: zavezanec), začela postopek inšpekcijskega nadzora v zvezi z domnevno kršitvijo 99. člena ZMed, ki določa, da novinarji in voditelji televizijskih poročil ne smejo nastopati v oglaševanju.

Prvi odstavek 21. člena ZMed določa, da je novinar po tem zakonu oseba, ki se ukvarja z zbiranjem, obdelavo, oblikovanjem ali razvrščanjem informacij za objavo prek medijev in je zaposlena pri izdajatelju, ali pa samostojno kot poklic opravlja novinarsko dejavnost (samostojni novinar).

V skladu z 11. točko 3. člena Zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah (Uradni list RS, št. 87/11 in 84/15, v nadaljevanju: ZAvMS) kot predpisa, ki se uporablja za televizijsko oglaševanje na podlagi



določbe drugega odstavka 50. člena ZAvMS, ki določa, da se z dnem uveljavitve tega zakona za ponudnike oziroma za avdiovizualne medijske storitve prenehajo uporabljati med drugim določbe 46. člena ZMed v zvezi z oglasi, pomeni televizijsko oglaševanje vsako obliko sporočila, ki ga fizična ali pravna oseba predvaja v zameno za plačilo ali drugo podobno nadomestilo ali z namenom samooglaševanja in ki zadeva trgovino, poslovno dejavnost, obrt ali stroko ter želi v zameno za plačilo spodbuditi preskrbo z blagom in storitvami, vključno z nepremičninami, pravicami in obveznostmi. Oblike televizijskega oglaševanja so oglasi, informativno oglaševanje, samooglasila, plačana video obvestila in druge oblike televizijskega oglaševanja, ki jih v svojem splošnem aktu opredeli agencija.

Agencija je kot pristojni organ dne 2. 3. 2020 naredila analizo lastnih posnetkov televizijskih programov Planet TV na dan 22. 3. 2019 v trajanju od 18:43:54 do 18:46:34 ure in Kanal A na dan 24. 2. 2019 v trajanju od 21:16:37 do 21:17:17 ure in ugotovila, da novinar ..., nastopa v informativni programski vsebini (poročilih) pod nazivom »Danes« izdajatelja Planet TV d.o.o., Stegne 19, Ljubljana, in v televizijskem oglasu zavezanca »Zavarovalnica Triglav, novorojenček, družina v porodnišnici«. Navedeni oglas je bil dne 24. 2. 2019 v televizijskem programu Kanal A objavljen v posebnem oglaševalskem bloku med 21:12:21 in 21:19:12 uro, ki je bil optično in zvočno jasno ločen od drugih programskih vsebin. Zadevni televizijski oglas povzame dogajanje v družini novinarja ... od rojstva hčere Tie v ljubljanski porodnišnici pred desetimi leti do danes, ko ta v domači kuhinji skupaj z mamo Ines sodeluje pri kuhanju. Celoten televizijski oglas komentira novinar..., ki se tudi fizično večkrat pojavlja v samem oglasnem sporočilu. Prav tako se dne 24. 2. 2019 ob 21:17:08 uri izpiše njegovo ime in priimek. V oglasu sta imenovani njegova hčerka Tia in žena Ines. Pri tem pa nista navedena njuna priimka. V oglasu poleg navedenih nastopata dodatno še en ženski in en moški lik, pri katerih pa ni navedenih osebnih imen, vendar skupaj delujejo kot družina. Na koncu televizijskega oglasa gledalec izve za oglaševalca oziroma naročnika oglasa Zavarovalnico Triglav in njen produkt Življenjskega zavarovanja za primer smrti. Iz posnetka televizijskega oglasa tudi ni razvidna oznaka brezplačne objave v smislu 12. točke 3. člena ZAvMS. Po ugotovitvah agencije se je navedeni televizijski oglas »Zavarovalnica Triglav, novorojenček, družina v porodnišnici« predvajal v času od 24. 2. 2019 do 29. 12. 2019 v televizijskih programih različnih izdajateljev. V tem času je novinar ... poslovno sodeloval z izdajateljem televizijskega programa Planet TV d.o.o., Stegne 19, 1000 Ljubljana. Agencija je kot navedeno iz lastnih posnetkov televizijskega programa Planet TV ugotovila, da ... opravlja delo novinarja v informativni programski vsebini »Danes« izdajatelja Planet TV d.o.o. Dne 22. 3. 2019 je v zadevni programski vsebini pripravil športni prispevek v zvezi s Svetovnim pokalom v Planici 2019 v trajanju 18:43:54 do 18:46:34 ure. Novinar ... se v prispevku pogovarja z vodjem tekmovanja Jelkom Grosem o dosežkih naših reprezentantov, možnosti osvojitve medalj v ekipnem delu tekmovanja in jutrišnjih vremenskih razmerah na letalnici. Agencija je na podlagi vpogleda v poslovni register Slovenije, objavljen na AJPES, ugotovila, da ima novinar ... od 1. 10. 2013 odprt Televizijsko novinarstvo, ... s.p., in sicer je kot njegova glavna dejavnost navedena umetniško ustvarjanje, v okvir katere se uvršča dejavnost samostojnih novinarjev.

Agencija je zaradi ugotovitve vseh dejstev in okoliščin zavezanca z dopisom št. 06121-6/2020/2 seznanila z vsemi zgoraj ugotovljenimi dejstvi in okoliščinami ter predložila posnetke v zvezi z



domnevno storjeno kršitvijo zakonskega določila 99. člena ZMed. Zavezanec je bil pozvan k podaji pisne izjave v zvezi s predmetom nadzora.

Agencija je dne 23. 6. 2020 prejela pisno izjavo zavezanca, ki jo je pregledala in ugotovila, da jo je podpisala direktorica službe za marketing ..., ki na podlagi podatkov iz AJ PES ni bila pooblaščen oseb a za zastopanje zavezanca. V ta namen je agencija zavezanca pozvala k odpravi pomanjkljivosti in dne 14. 7. 2020 prejela njegovo pooblastilo, s katerim sta predsednik uprave Andrej Slapar in član uprave Tadej Čoroli pooblastila direktorico službe za marketing ... in vodjo oddelka v službi za marketing ..., da skupaj zastopata zavezanca v zadevnem postopku. Hkrati sta zakonita zastopnika zavezanca odobrila vsa dosedanja dejanja pooblaščenk, vključno s pojasnilom, ki se vodi pod št. 06121-6/2020/2 z dne 22. 6. 2020.

V pisni izjavi z dne 22. 6. 2020 je zavezanec navedel, da ni vedel oziroma mogo l vedeti, da ... opravlja dejavnost televizijskega novinarstva, zato s svojim ravnanjem ni niti naklepno niti iz malomarnosti kršil predpisa. V sklopu pogodbe, sklenjene z družbo ... iz Ljubljane (v nadaljevanju: ...) je ... opravljal trženjsko komunikacijske aktivnosti. Televizijski oglas je bil naročen na podlagi aneksa k tej pogodbi, s katerim se je ... zavezal, da bo izvedel oglaševalsko kampanjo, katere del je bil sporen televizijski oglas. Ideja je bila, da se v oglasih najprej prikaže resnični video posnetek družine izpred več let in se nato še dodatno posname posnetek te družine v času snemanja oglasa v letu 2018. Televizijski oglas je bil zasnovan, da prikazuje družine v preteklosti in danes. Zavezanec je potrdil zgodbo in naloga ... je bila najti tri družine, ki bodo zadostile tem pogojem. Dejanski izbor igralcev je opravilo podjetje ... d.o.o. iz Domžal na podlagi pogodbe s ... Na izbor se je prijavila družina ..., ki je bila nato tudi izbrana, ker je bila edina, ki se je strinjala z uporabo njihovega posnetka o rojstvu otroka v porodnišnici v televizijskem oglasu. Zavezanec je v zvezi s tem poudaril, da niti sami kot naročniki oglasa niti podizvajalci niso iskali igralcev ali konkretnih oseb, ampak družine z dokumentarnimi posnetki, ki so jih bili pripravlj eni objaviti (soglasje z dne 25. 8. 2018 in soglasje za objavo podatkov z dne 20. 12. 2018). Nihče od udelež enih ni angažiral ... kot posameznika, prav tako se je ta prijavil kot del družine ..., kar je razvidno iz omenjenih soglasij. ... ni nastopal kot novinar, niti sam ni nikoli navedel, da se s to dejavnostjo ukvarja, zato nihče ni vedel za njegov poklic. ... pa je bil seznanjen, da nastopa v oglaševalske namene, vendar se je s sodelovanjem v oglasu brez pridržkov strinjal. Pojasnil je še, da od nikogar izmed udelež enih ni dobil obvestila, da za kogarkoli od nastopajočih obstajajo razlogi, da v oglasu ne bi smeli nastopati, ob pregledu oglasov pa niso opazili nobene medijsko izpostavljene osebe. Nihče od udelež enih v postopku kreiranja in odobritve oglasa ni v ... prepoznal novinarja, niti on sam s tem kogarkoli seznanil.

Agencija ugotavlja, da ni nobenega dvoma, da je ... nastopal v televizijskem oglasu zavezanca. Sporno pa je, da tega, da je ... novinar zavezanec ni vedel oziroma mogo l vedeti. Agencija v zvezi s tem pojasnjuje, da je podatek v zvezi z opravljanjem dejavnosti na podlagi podatkov AJ PES javen. Agencija je na podlagi pogodbe o sodelovanju na področju tržno komunikacijskih aktivnosti, ki je bila sklenjena med zavezancem in ..., ugotovila, da se je izvajalec ... med drugim tudi zavezal, da bo s profesionalno skrbnostjo strokovnjaka s področja oglaševalske stroke skrbel, da bodo oglasi skladni z zakonodajo, s



Slovenskim oglaševalskim kodeksom in ostalimi pravili oglaševalske stroke. Iz Aneksa št. ..., ki sta ga sklenili ... in zavezanec, izhaja, da sta se pogodbeni stranki dogovorili za izvedbo komunikacijsko-oglaševalske kampanje z naslovom »Življenjsko zavarovanje«, ki bo potekla od oktobra 2018 do aprila 2019. Iz vsega navedenega je agencija ugotovila, da je odgovornost v zvezi z skladnostjo televizijskega oglasa s pravnim poslom, pogodbo o sodelovanju, zavezanec prenesel na ..., saj se je ta s to pogodbo zavezal, da bo oglas skladen z zakonodajo, s Slovenskim oglaševalskim kodeksom in ostalimi pravili oglaševalske stroke. Nadalje je agencija na podali soglasja za objavo podatkov z dne 20. 12. 2018 ugotovila, da se je ... skupaj z njegovo ženo ... strinjal z objavo podatkov o njihovi družini v oglasnih materialih za kampanjo življenjskih zavarovanj Zavarovalnice Triglav. Prav tako iz soglasja z dne 25. 8. 2018, ki ga je med drugim podpisal tudi ..., izhaja, da je izjavil, da bo s ... sodeloval pri snemanju avdiovizualnega dela Triglav življenjsko zavarovanje (7. - 9. september 2018), da je dovolil uporabo lastnih posnetkov, da je ... dovolil, da posname njegovo vizualno in/ali glasovno podobo in izjavil je, da se ni pojavljal v javnosti. Iz vsega navedenega je agencija ugotovila, da novinar ... vse vpletene ni obvestil oziroma seznanil o opravljanju poklica novinarja, kar izhaja tudi iz soglasja, ki ga je podpisal z dne 25. 8. 2018, zato agencija meni, da so bili vpletani s to izjavo ... zavedeni. Posledično niti ..., ki se je sicer s pogodbo o poslovnem sodelovanju z zavezancem zavezal, da bo oglas skladen z zakonodajo, niti zavezanec nista mogla vedeti, da ... opravlja delo novinarja, posledično nista odgovorna za nastalo kršitev po 99. členu ZMed, ki po svoji vsebini predstavlja objektivno neposlovno odgovornost. Odgovornost v zvezi z nastalo kršitvijo je v temu primeru izključno na novinarju ..., saj sta zavezanec in ... ravnala s skrbnostjo dobrega gospodarja z namenom in na način, da do kršitve po prvem odstavku 99. člena ZMed ne bi prišlo. Novinar ... bi se zaradi opravljanja dela novinarja moral sam izključiti iz sodelovanja v oglaševanju ter vpletene o tem seznaniti, saj je od vsega začetka vedel, da se snema televizijski oglas za produkt zavezanca, v kar je brez zadržkov privolil.

Ker se postopek inšpekcijskega postopka začne in vodi v javnem interesu, v temu primeru z namenom, da pristojnim organom ugotovi odgovornost v zvezi s kršitvijo prvega odstavka 99. člena ZMed, agencija glede na ugotovljeno zaključuje, da nadaljnje vodenje inšpekcijskega postopka ni več potrebno, saj je zavezanec ravnal z skrbnostjo dobrega gospodarja. Prav tako je agencija na podlagi izvedenega dokaznega postopka ugotovila, da ... zavezanca ni obvestil o svojem delu novinarja in omejitvah v zvezi z nastopanjem v oglaševanju po 99. členu ZMed. Agencija je na podlagi vsega navedenega ugotovila, da je ... bil seznanjen, da nastopa za oglaševalske namene in se je s sodelovanjem v oglasu brez pridržkov strinjal, zaradi česar je odgovoren za nastalo kršitev 99. člena ZMed. Na podlagi vsega navedenega je agencija skladno s četrtem odstavkom 135. člena ZUP, ki določa, da lahko organ postopek začel po uradni dolžnosti ustavi, odločila tako, kot izhaja iz prve točke izreka tega sklepa.

Agencija je v postopku ugotovila, da posebni stroški postopka niso nastali niti jih ni uveljavljal sam zavezanec, zato je na podlagi 118. člena ZUP v povezavi s prvim odstavkom 113. členom tega zakona odločila tako, kot izhaja iz druge točke izreka tega sklepa.

V skladu s tretjim odstavkom 191. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št.



AKOS

109/12, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZEKom-1) je ta sklep dokončen.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Zoper ta sklep je v skladu s 192. členom ZEKom-1 mogoče sprožiti upravni spor v roku tridesetih (30) dni od njegove vročitve. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana.

Odgovorna oseba
Mojca Budimir
Pooblaščenca uradna oseba agencije

Vročiti: - ZAVAROVALNICA TRIGLAV, d.d., Miklošičeva cesta 19, 1000 Ljubljana, osebno.